

Ing. Marek Ebert
předseda
Český telekomunikační úřad
Sokolovská 58/219, 190 00

V Praze dne 26.11.2024

Vážený pane předsedo,

obracím se na Vás ve věci metodické podpory týkající se požadavků na blokování obsahu v prostředí sítě Internet. Váš Úřad je regulačním orgánem prostředí elektronických komunikací a dohlíží na dodržování pravidel, v tomto konkrétním případě ve smyslu Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu (Net neutrality).

Naše členské firmy se ve velkém rozsahu potýkají s požadavkem nositelů autorských práv. Ti se v souladu s ustanovením § 82 ve spojení s § 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona domáhají zdržení se (zablokování) poskytování služby přístupu k internetovým stránkám provozovaných na těchto konkrétních doménách:

<https://webshare.cz/#/>; <https://www.sledujteto.cz/>; <https://www.sdilej.cz/>; <https://prehrajto.cz/>;
<https://fastshare.cz/>; <https://www.edisk.cz/>; <https://datoid.cz/>; <https://www.hellspy.cz/>.

Požadavky pro zablokování přístupu k těmto stránkám se odvolávají na nutnost zamezení porušování práv autorů konkrétních autorských děl (například konkrétního filmu či filmů). Požadavek směřující k našim členským firmám se však domáhá zablokování přístupu k celé doméně, včetně obsahu, jehož autor se žádného porušení práv nedovolává. Zablokováním přístupu k doméně by došlo také k znepřístupnění soukromého obsahu zákazníků těchto serverů. Vzniká tak situace, kdy jeden držitel autorských práv tvrdí, že jeho práva převyšují práva z Článku 3 odstavec 1 Nařízení 2120/2015, tedy práva uživatelů na přístup k informacím a obsahu.

Jak hodnotí situaci z pohledu Nařízení o otevřeném internetu Váš Úřad? Naše členské firmy nejsou schopné sami posoudit přiměřenost takových požadavků. Nositelé práv prostřednictvím zplnomocněné kanceláře používají jako podpůrný argument výrok Městského soudu v Praze z rozsudku ze dne 25. 2. 2023, č. j. 12 C 19/2022-68, týkající se zamezení přístupu k doméně filplanet.to. Odůvodnění rozsudku Městského soudu stojí především na zjištění, že jediným účelem filplanet.to je sdílení nelegálního obsahu. Výše zmíněné domény ale nelze všechny zařadit do takové skupiny, analogie nepřiléhá.

Je třeba vyzvednout technické náležitosti. I kdyby se nositelé autorských práv dovolávali zablokování pouze konkrétního obsahu (filmu), poskytovatelé veřejně dostupné služby elektronických komunikací nemají technickou schopnost takové opatření učinit. Skutečně mohou zablokovat toliko doménu



prostřednictvím DNS serveru, vrstvy modelu ISO/OSI nesouvisejících s přenosem dat nemají pro výkon své podnikatelské činnosti důvod jakkoliv analyzovat.

Vážený pane předsedo, Váš Úřad nám může napomoci při posuzování přiměřenosti tak absolutních požadavků, jakým bezesporu zablokování celého serveru jsou. Nejsme a nechceme být cenzory obsahu v našich sítích, takové rozhodnutí přísluší soudu. Namítáme, že povinnost odstranit nelegální obsah mají podle platné evropské legislativy provozovatelé serverů či webhostingu těchto služeb – tedy podnikající subjekty, které mají možnost mnohem adresněji zasahovat ve prospěch nositelů autorských práv. Nemáme informace, že by se nejprve domáhali zdržení se poskytování služeb u těchto provozovatelů služeb digitální ekonomiky.

Žádáme tedy Váš Úřad jako dohlížejší orgán o vydání vyjádření či metodického pokynu v této věci.

Děkuji Vám,

S přátelským pozdravem

Mgr. Jakub Rejzek, MBA, LL.M.

prezident Výboru nezávislého ICT průmyslu z.s.