

Vážený pan,
PhDr. Pavel Žáček, Ph.D.
předseda Výboru pro bezpečnost
Parlament České republiky
Poslanecká sněmovna
Sněmovní 4
118 26, Praha 1 - Malá Strana

a

Členům Výboru pro bezpečnost

V Praze, dne 11. února 2025
datovou schránkou

Vážený pane předsedo,

dovoluji si Vás oslovit jménem Výboru nezávislého ICT průmyslu, asociace podnikatelů v oboru elektronických komunikací, která sdružuje především regionální telekomunikační operátory, ve věci nového Zákona o kybernetické bezpečnosti (Sněmovní tisk 759).

Zákon je nyní před klíčovým třetím čtením a Poslanecká sněmovna má na výběr mezi dvěma prakticky stejnými pozměňovacími návrhy garančního Výboru pro bezpečnost a dále Hospodářského výboru. Rozdíl v obou návrzích je v podstatě v jednom jediném slovu. Ve skutečnosti to ale znamená pro poslance rozhodnutí o tom, zda regulace dodavatelského řetězce dopadne v plné síle i na menší české podnikatele v regionech přímo ze zákona, či se bude soustředit především na největší celonárodně působící subjekty a další části infrastruktury bude moci přidávat sama vláda pomocí nařízení vlády.

Zdánlivě technický detail tak znamená rozdíl mezi plošným regulováním prakticky všeho a všech (stávající znění zákona, které nijak nemění pozměňovací návrh Výboru pro bezpečnost) a cílenou regulací tam, kde je skutečně potřeba – v kritické části infrastruktury – s tím, že o případném dalším rozšíření této regulace rozhodne politická reprezentace (to obsahuje pozměňovací návrh Hospodářského výboru).

V této souvislosti musíme opět důrazně a razantně odmítnout zavádějící výroky představitelů Národního úřadu pro kybernetickou a informační bezpečnost, kteří tvrdí, že pokud se poslanci přikloní k návrhu Hospodářského výboru, zákon nebude fungovat správně a neúměrně se prodlouží případný zásah proti potenciálnímu kybernetickému riziku¹. To není pravda. Stane se pouze to, že o zacílení zákona nad rámec skutečně kritických částí infrastruktury daného subjektu rozhodne vláda nařízením. Rozhodne tak o tom, zda je případně potřeba, aby kontrola dodavatelského řetězce dopadla na širší rozsah infrastruktury, než je ta “kritická”.

¹ <https://feedit.cz/2025/01/22/kyberzakon-by-mel-myslet-i-na-vysoce-dulezitou-infrastrukturu-nejen-na-tu-nejkritickejsi-upozornil-nukib-na-kulatem-stolu-appsec/>

Pro nás jako malé a středně velké podnikatele v regionech to znamená zásadní rozdíl v míře regulačních povinností, které na nás dopadnou. Někteří z regionálních operátorů se regulace týká napřímo kvůli nízkému zvolenému objemovému kritériu, ale většina z nás nepřímo kvůli nutnému řetězení regulace. Jsme velmi často velkoobchodními dodavateli části místní okrajové infrastruktury pro velké operátory s celonárodní působností. Pokud by rozsah regulace byl neúměrně velký, povinnosti by dopadly v plné míře i na menší podniky, na které kybernetický úřad nedohlédnul ve své RIA. Obecně, náklady spojené s byrokratickou a administrativní zátěží, s pravidelným reportingem a dalšími kroky regionální business poškozují v daleko větší míře nežli u celonárodních korporací. Řetězení povinností směrem k MSP jsou pro regionální podnikání nebezpečnou substancí. Můžeme to přirovnat k různým opatřením z ESG nařízení a směrnic, které také dopadají formálně dle evropských nařízení a směrnic "jen" na velké firmy, ale reálně je musí plnit všichni jejich dodavatelé, což hlavně pro menší a střední podniky znamená výrazné náklady.

Vážený pane předsedo, dovoluji vám dále upozornit, že již navržené povinnosti vyplývající ze směrnice NIS 2 dopadají na všechny telekomunikační podniky v České republice bez ohledu na jejich velikost. Telekomunikace jsou jediným odvětvím, kde regulace dle směrnice i návrhu úřadu dopadají naplno i na mikro firmy a "režim vyšších povinností" dopadne i na firmy střední velikosti (od 50 zaměstnanců). Stát bude vymáhat, aby každý jen trochu významnější podnikatel musel plnit poměrně drakonická kyberbezpečnostní opatření pod hrozbou vysokých pokut, aby byl v souladu s požadavky zákona. I proto je vhodné, aby zákonodárce v té části zákona, který je čistě národní úpravou nad rámec požadavků směrnice, učinil takové kroky, které zabrání plošným dopadům regulace na malé a střední podniky.

Jsme navíc přesvědčeni, že regulace, která se dotýká zahraniční politiky a geopolitiky obecně má být maximálně řízená politickou reprezentací země, která se zodpovídá voličům a dokáže posoudit nejen bezpečnostní, ale i ekonomické, politické a sociální aspekty jakékoli připravované regulace.

Vážený pane předsedo, naše asociace se účastnila všech připomínkových řízení k tomuto zákonu a řady jednání, na kterých jsme vždy konzistentně hájili postoj, že regulace má být co nejpřesněji zacílena, a hlavně že o takto zásadních zásazích do podnikatelské svobody, jako jsou potenciální omezování či vyloučení dodavatelů do sítí našich členů v regionech, má rozhodovat vláda. Doufáme proto, že v třetím čtení dáte přednost pozměňovacímu návrhu Hospodářského výboru, který jako jediný zároveň zachovává pravomoci státu kontrolovat dodavatelský řetězec do některých klíčových odvětví a poskytuje maximální flexibilitu v přesném zacílení této regulace.

S přátelským pozdravem

Mgr. Jakub Rejzek, MBA, LL.M.
prezident Výboru nezávislého ICT průmyslu z. s.

Rozdělovník:

Místopředsedům Výboru pro bezpečnost

Martin Exner

Mgr. Šimon Heller

MUDr. Jiří Mašek

Členům Výboru pro bezpečnost

JUDr. Pavel Kašník

Radek Koten

Robert Králíček

Mgr. Karel Krejza

Mgr. Bc. Hubert Lang

Petr Letocha

JUDr. Martin Major, MBA

Ing. Michaela Opltová

Ing. Pavel Růžička

Ing. Drahoslav Ryba

Petr Sadovský

Michal Zuna