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**Pozměňovací návrh**

**poslanců Karla Haase a Martina Baxy**

**k vládnímu návrhu zákona o digitální ekonomice a o změně některých souvisejících zákonů**

**(sněmovní tisk. č. 776/0)**

**Návrh zákona (sněmovní tisk 776/0) se mění takto:**

V části čtvrté, § 70 (Změna autorského zákona), se vkládá nový novelizační bod, který zní:

„X. V § 40 odst. 1 se na konci textu písmene f) doplňují slova „ , včetně takového zákazu, který zamezí i šíření v době vyhlášení rozhodnutí neurčitelného množství shodného protiprávního obsahu po dobu, po kterou trvá ohrožení nebo porušování práva autora, a to i rozhodnutím, kterým se zatímně upravují poměry účastníků.“.

**Odůvodnění:**

**Obecně k navrhované změně**

Vzhledem k dynamickému prostředí internetu není podle současné právní úpravy možné efektivně bránit porušování nebo ohrožování autorských práv na rychle se měnících platformách (internetových stránkách).

Internet přitom v dnešní době umožňuje nejen nelegální sdílení filmů či hudby, ale také nezákonné sdílení živých přenosů, tzv. streamů – ať již sportovních událostí, koncertů či jinak autorsky chráněného obsahu. Hodnota těchto přenosů tkví právě v okamžiku jejich živého vysílání on-line a po skončení přímého přenosu rapidně klesá. Narůstající množství živých přenosů je přitom stále častěji sdíleno na internetu prostřednictvím nelegálních videostreamů(případně prostřednictvím aplikací, které čerpají svůj obsah ze serverů, které nelegální videopřenosy šíří). Tento rostoucí trend poškozuje legální nositele autorských práv.

Šíření nelegálního internetového přenosu probíhá anonymně, většinou ze zahraničí. Pokud dojde k zablokování jednoho nelegálního streamu, vytvoření nové domény, odkud šíření nezákonného přenosu pokračuje, obvykle zabere jen několik vteřin, případně jsou další adresy připraveny již předem. Navíc konkrétní držitel doménového jména je v naprosté většině případů skryt a nelze jej identifikovat. Tradiční způsoby ochrany tak v boji proti nelegálním internetovými přenosům selhávají.

Soudy napříč EU tak v boji proti internetovým stránkám s protiprávním obsahem zvolily jedinou možnou cestu – na návrh držitelů práv vydávají předběžná opatření, tzv. *blokovací příkazy*, kterým poskytovatelům internetového připojení ukládají povinnost znemožnit uživatelům přístup ke konkrétním internetovým stránkám s nelegálním obsahem.

Pokročilejší a podstatně účinnější variantou blokovacích příkazů jsou tzv. *dynamické blokovací příkazy,* jejichž cílem je zamezit opakovanému porušování práv na různých místech na internetu, tj. i těch, které jsou zřízeny dodatečně, a tím zvýšit účinnost opatření pro držitele práv. Dynamické blokovací příkazy tak účinně řeší i případy, kdy se bezprostředně po vydání rozhodnutí zpřístupní obsahově prakticky stejná internetová stránka s jiným doménovým jménem a/nebo jinou IP adresou. Jinak řečeno, na rozdíl od „obyčejných“ blokovacích příkazů, které se vztahují pouze na taxativně vymezený výčet internetových stránek s protiprávním obsahem identifikovaných v přítomnosti a minulosti, které se přesně vymezují v návrhu na nařízení předběžného opatření či v žalobě, dynamické blokovací příkazy se vztahují i na ta stránky, IP adresy či jiná místa, které v době vydání rozhodnutí soudu nejsou, a ani nemohou být identifikována (neboť ještě nevznikla). Dynamické blokovací příkazy jsou jediným efektivním způsobem, jak dopad nelegálních streamů minimalizovat.

Nejšetrnějším způsobem je pak tzv. živé blokování, kdy je nahlášená IP adresa nebo doména zablokována jen na předem definovanou dobu odpovídající době živého přenosu určité události a poté je automaticky odblokována. Tento způsob je vhodný pro blokování nelegálních videopřenosů živých událostí, např. koncertů či sportovních utkání. Zásah do práv uživatelů internetu se tímto způsobem minimalizuje, neboť se omezí pouze na dobu šíření nelegálního obsahu.

Při blokování shodného protiprávního obsahu v budoucnu poskytovatelé internetového připojení běžně spolupracují s držiteli autorských práv, kteří tento obsah na internetu vyhledávají, identifikují a automatizovaně (on-line) notifikují jeho výskyt a adresy poskytovatelům internetového připojení k přijetí okamžitých opatření.

**Zahraniční praxe dynamického blokování**

Odborná veřejnost i soudy napříč Evropskou unií (i v dalších státech) se shodují, že dynamické blokovací příkazy jsou prakticky jediným efektivním způsobem, jak porušování práv k vysílání v rámci internetu řešit. Italské soudy dokonce výslovně uvedly, že dynamické blokovací soudní příkazy představují jediný prostředek, který může mít požadovaný účinek, neboť jsou schopny (i) zabránit neoprávněnému přístupu k předmětu ochrany nebo alespoň (ii) ztížit jeho dosažení a zároveň (iii) vážně odradit uživatele internetu.

Mezi státy, jejichž soudy již taková rozhodnutí vydaly, patří např. Velká Británie, Nizozemí, Dánsko, Francie, Itálie, Španělsko, ale i Malta nebo Řecko. Z mimoevropských států pak lze zmínit např. Kanadu, Austrálii, Indii či Singapur.

Ve všech případech se obecně jedná o soudní rozhodnutí zavazující poskytovatele internetového připojení zamezit uživatelům přístup k místům s nezákonném obsahem na internetu a dalším případným místům se stejným nezákonným obsahem, která nebyla uvedena v původním rozhodnutí, čímž se dopad nelegálních streamů minimalizuje.

Nejedná se tedy o příkazy určené samotným provozovatelům webů šířících nelegální obsah, kteří jsou často neznámí, nachází se v zahraničí nebo se skrývají, takže by faktická exekuce soudního příkazu byla nemožná. Povinnost je ukládaná jednotlivým poskytovatelům internetového připojení.

Tento postup je zároveň plně v souladu např. s rozsudkem SDEU ve věci UPC Telekabel Wien[[1]](#footnote-1), který v čl. 64 uvádí, že: „*Základní práva…musí být vykládána v tom smyslu, že nebrání tomu, aby bylo poskytovateli internetového připojení prostřednictvím příkazu vydaného soudem zakázáno poskytovat zákazníkům přístup k webovým stránkám, na nichž jsou online zpřístupňovány předměty ochrany bez souhlasu nositelů práv…, avšak za podmínky, že přijatá opatření zbytečně nezbavují uživatele internetu možnosti využít oprávněného přístupu k dostupným informacím a vedou k zabránění nebo alespoň ke ztížení neoprávněných prohlížení předmětů ochrany a ke skutečnému odrazování uživatelů internetu, kteří využívají služeb adresáta tohoto soudního příkazu, od prohlížení těchto předmětů, které byly zpřístupněny při porušení práva duševního vlastnictví…*“

**Právní úprava v ČR**

Právní úprava v ČR dle aktuální rozhodovací praxe soudů neumožňuje, aby bylo možné na základě soudního rozhodnutí blokovat nezákonný zásah do autorských práv vzniklý až v budoucnu po vydání rozhodnutí. Přitom běžná praxe je, že k porušování autorských práv dochází právě až v průběhu aktuálně probíhajícího živého přenosu sportovní či kulturní události. Za současné úpravy nelze v reálném čase tento problém efektivně řešit.

Navrhuje se tedy explicitně v zákoně umožnit, aby se autor mohl u soudu domáhat zákazu poskytování služby i při neoprávněném zásahu do jeho práva, i pokud by k takovému protiprávnímu zásahu mělo dojít až v budoucnu. K zákazu zpřístupnění protiprávního obsahu má docházet na základě rozhodnutí soudu na předem omezenou dobu, po kterou dochází k porušování nebo ohrožování práva autora. Typicky se bude jednat o blokování živých přenosů, k nimž mají určité subjekty autorská práva, v konkrétním předem známém čase, ale na předem neznámých internetových stránkách, které mohou vznikat až v průběhu sportovní nebo kulturní události a zpřístupňují její obsah osobám, které k nim nemají legální přístup.

Soud podle navrhované úpravy ve výroku rozsudku nebo předběžného opatření uloží žalovanému poskytovateli internetového připojení povinnost zamezit po dobu, po kterou trvá ohrožení nebo porušování práva autora, šíření konkrétního protiprávního obsahu, který bude definován popisem jeho obsahu tak, aby byl určitelný, ale nikoli přesným popisem míst jeho výskytu, neboť se může po vydání rozhodnutí objevit kdekoliv. Poskytovatel internetového připojení pak bude muset po stanovenou dobu blokovat přístup k danému protiprávnímu obsahu kdekoli na internetu.

Podle zahraničních zkušeností lze očekávat, že poskytovatel připojení bude blokovat protiprávní obsah ve spolupráci s držitelem autorských práv, který jej bude o výskytech protiprávního obsahu informovat (v praxi se tak děje automatizováním sdílení notifikací o výskytu protiprávního obsahu on-line v reálném čase). Tuto faktickou spolupráci není třeba svazovat právní úpravou, neboť se děje v rámci soukromoprávních vztahů a obě strany jsou k ní motivovány samy od sebe. Držitel autorských práv tím, aby zajistil co nejúčinnější ochranu svých práv, a poskytovatel internetového připojení tím, aby naplnil vykonatelné rozhodnutí soudu a neriskoval návrh na nedobrovolný výkon rozhodnutí na návrh držitele práv.

**Platné znění s vyznačením změn:**

**Změna autorského zákona**

**Díl 5**

**Ochrana práva autorského**

**§ 40**

**(1)** Autor, do jehož práva bylo neoprávněně zasaženo nebo jehož právu hrozí neoprávněný zásah, může se domáhat zejména

**a)** určení svého autorství,

**b)** zákazu ohrožení svého práva, včetně hrozícího opakování, nebo neoprávněného zásahu do svého práva, zejména zákazu neoprávněné výroby, neoprávněného obchodního odbytu, neoprávněného dovozu nebo vývozu originálu nebo rozmnoženiny či napodobeniny díla, neoprávněného sdělování díla veřejnosti, jakož i neoprávněné propagace, včetně inzerce a jiné reklamy,

**c)** sdělení údajů o způsobu a rozsahu neoprávněného užití, o původu neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla, o způsobu a rozsahu jejího neoprávněného užití, o její ceně, o ceně služby, která s neoprávněným užitím díla souvisí, a o osobách, které se neoprávněného užití díla účastní, včetně osob, kterým byly předmětné rozmnoženiny či napodobeniny díla určeny za účelem jejich poskytnutí třetí osobě, a rovněž informací o skutečnostech rozhodných pro výši odměny podle § 24 a 25; práva na informace podle tohoto ustanovení se autor může domáhat vůči osobě, která do jeho práva neoprávněně zasáhla nebo je neoprávněně ohrozila, a dále zejména vůči osobě, která

**1.** má nebo měla v držení neoprávněně zhotovenou rozmnoženinu či napodobeninu díla za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu,

**2.** využívá nebo využívala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu, která neoprávněně zasahuje nebo zasahovala do práva autora nebo je neoprávněně ohrožuje nebo ohrožovala,

**3.** poskytuje nebo poskytovala za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu službu užívanou při činnostech, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují,

**4.** byla označena osobou uvedenou v bodě 1, 2 nebo 3 jako osoba, která se účastní pořízení, výroby nebo distribuce rozmnoženiny či napodobeniny díla anebo poskytování služeb, které neoprávněně zasahují do práva autora nebo je neoprávněně ohrožují, nebo

**5.** je osobou povinnou podle § 24 odst. 6 nebo § 25 odst. 2,

**d)** odstranění následků zásahu do práva, zejména

**1.** stažením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2 z obchodování nebo jiného užití,

**2.** stažením z obchodování a zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2,

**3.** zničením neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2,

**4.** zničením nebo odstraněním materiálů a nástrojů použitých výlučně nebo převážně k výrobě neoprávněně zhotovené rozmnoženiny či napodobeniny díla nebo zařízení, výrobku nebo součástky podle § 43 odst. 2,

**e)** poskytnutí přiměřeného zadostiučinění za způsobenou nemajetkovou újmu, zejména

**1.** omluvou,

**2.** zadostiučiněním v penězích, pokud by se přiznání jiného zadostiučinění nejevilo postačujícím; výši peněžitého zadostiučinění určí soud, který přihlédne zejména k závažnosti vzniklé újmy a k okolnostem, za nichž k zásahu do práva došlo; tím není vyloučena dohoda o narovnání,

**f)** zákazu poskytování služby, kterou využívají třetí osoby k porušování nebo ohrožování práva autora**,** **včetně takového zákazu, který zamezí i šíření v době vyhlášení rozhodnutí neurčitelného množství shodného protiprávního obsahu po dobu, po kterou trvá ohrožení nebo porušování práva autora, a to i rozhodnutím, kterým se zatímně upravují poměry účastníků**.

1. Rozsudek SDEU ve věci C-314/12, UPC Telekabel Wien GmbH proti Constantin Film Verleih GmbH, Wega Filmproduktionsgesellschaft mbH, ze dne 27. 3. 2014. [↑](#footnote-ref-1)