**Návrh připomínek k textu výzvy VNICTP**

**Nejasnosti plynoucí ze souběhu dvou podporovaných aktivit (1. zavádění optických přípojných sítí – backhaul, 2. zavádění přístupových sítí VHCN**) - Podporujeme obě navržené aktivity, protože mohou výrazně pomoci rozvoji sítí v oblastech, kde nelze očekávat jejich budování za tržních podmínek. V navrženém textu výzvy však není v některých případech jasné, zda se navržená textace týká pouze jedné či obou aktivit. Odlišnému charakteru přípojných a přístupových sítí je třeba přizpůsobit i text výzvy a jednotlivé přílohy (model hodnocení, velkoobchodní nabídka, uznatelné náklady atd.) a část podmínek stanovit odlišně, aby zohlednily tyto rozdíly.

**Dále je potřeba lépe vyvážit model hodnocení tak, aby nezvýhodňoval bývalého inkumenta a velké celonárodní vlastníky infrastruktury**.

Příkladem je vyšší bodové hodnocení celostní sítě na úrovni nenesvíceného vlákna až do propojovací infrastruktury. Z praxe víme, že k pronájmu na bázi IRU u dotačních projektů nedošlo, nebo byly zamítnuty, protože bylo zjevné, že jde o požadavek pro stejný dotační program, o který měl celostátní poskytovatel infrastruktury také zájem. Měla by být hodnocena schopnost připojit dotovanou infrastrukturu ke konektivitě nějakým binárním příznakem ANO/NE a samotný způsob připojení ponechat na bez výrazného bodového hodnocení.

Je nutné upravit bodové hodnocení tak, aby nebyl zvýhodněn vlastník rozsáhlé infrastrukty oproti MSP. Požadujeme nastavení bodování tak, aby měl MSP šanci uspět. Například posouzením dostupné kapacity nabízené backhaulové sítě a porovnáním, zda není výhodnější veřejnými prostředky podpořit vznik sítě nové.

Kriterium A1 d) zde je u backhaulu bodováno pokrytí pod 10% ZSJ nula body, a až 60% šesti body. Vzhledem k velikosti intervenčních oblastí, MSP, který nemá pasivní infrastrukturu po celé intervenční oblasti, pokud by chtěl získat body za toto kritérium, spotřebuje celý finanční limit na intervenční oblast. Pokud toto bude chtít MPO ponechat, je nutné zvednout bodovou výhodu pro MSP.

Obdobně platí pro kritéria A1 c) a A1 e).

V kritériu C1, koeficient VKN – tento koeficient implikuje aktivitu I., tedy zajištění páteřního připojení. V bodě f) se vyžaduje "přístup k fyzické infrastruktuře až do peeringového centra, vč. kolokace". Toto je pro MSP těžko splnitelné a zvýhodňuje to velké podniky, což není účel dotačního programu.

V bodě g) se hodnotí "zpřístupnění nenasvíceného optického vlákna až do peeringového centra, vč. kolokace". Toto není lehce splnitelné pro MSP, ačkoliv si zabezpečují kapacitu na úrovni datového propojení. Opět připomínáme, že se nepodařilo takový pronájem IRU získat, směřoval-li do stejné oblasti zájmu s hostujícím operátorem.

V kritériu h) je opět vyžadováno vlákno až do peeringového centra.

Teprve kritérium i) si vystačí s "Pronájem datového okruhu až do peeringového centra.", na což je schopen dosáhnou i regionální operátor. Takže velký podnik zkrátka jen na tomto kritériu dostává 1,43x víc bodů, než regionál. A to je jen jedno kritérium. Plus ty další.. K tomu požadavky na kolokaci jsou také zatěžující.

V peeringových centrech je kolokace běžně komerčně dostupná, toto opět zavání nutností mít tam vlastní rack(y), tedy zase na to dosáhnou jen velcí.

Nadto, dalším problémem je kritérium A4. Zde se vyžaduje, aby vlastní existující infrastruktura použitá pro dotační program byla ještě PŘED veřejnou konzultací, čili mnohem dříve, než se bude vědět, která to je, zveřejněna s veřejnou nabídkou. Prakticky jediný způsob, jak toto může MSP operátor požadavek splnit je, že publikuje veřejnou nabídku pro veškerou svou infratrukturu. To zní strašně líbivě, ale není. V sítích regionálních operátorů není jasná hranice mezi backhaul sítí a sítí přístupovou. I v úsecích přístupové sítě lze nalézt úseky, kde jsou uloženy rezervy chrániček, které lze využít jako bod napojení pro navazující backhaul. Jenže nikdo neví, které to jsou, dokud není znám výsledek veřejné konzultace, z nějž by mohly vzejít návrhy technického řešení. Oproti tomu velcí operátoři, kteří nasbírali body jen za to, že jsou velcí, ti si mohou dovolit nepatrné prodražení tím, že síť vykopou až na úsek, který byl uveřejněn. Ještě více zarážející je ale retrospektiva. Mnoho regionálních operátorů se podmínky dotačního programu (či návrh podmínek) dozví AŽ Z VEŘEJNÉ KONZULTACE, a teprve v tu chvíli zjistí, že budou hodnoceni za něco, co měli udělat ještě před vyhlášením veřejné konzultace. I proto je namístě zvýšit bodové hodnocení pro MSP.

Matoucí je hodnocení efektivního pokrytí VKT x VKN x VKD, přičemž pokud v projektu není aktivita I. (backhaul), VKN je nula, tedy efektivní pokrytí je nula. Aktivita I. se jeví jako povinná, ačkoliv to tak není. I nadále je možné budovat páteřní síť v rámci výstavby VHCN. Zde navrhujeme zjevnější oddělení.

**Využití budované dotované optické infrastruktury pro mobilní 5G sítě** - Podporujeme možnost využití dotované infrastruktury pro připojení, co největšího počtu základnových stanic šířících 5G mobilní signál v bilých místech s identifikovaným tržním selháním. Pokud bude připojení 5G BTS na dotovanou optickou infrastrukturu financováno bez využití dotace (tzn. výkop mezi BTS a dotovanou infrastrukturou nebude součástí uznatelných nákladů), pak by mělo být možné připojit jakoukoliv 5G BTS v seznamu bílých míst pokrytí mobilním signálem.

 **Podporovaná aktivita „Zpřístupnění infrastruktury existujících neveřejných optických přípojných sítí“** - K popisu této aktivity není v textu výzvy dostatek informací. O jaký typ neveřejných sítí jde? K čemu by měly sloužit po využití dotace? Jak byla jejich existence zmapována? Toto téma by mělo být projednáno na jednání s odvětvím.

**Stanovení indikátorů** – Doporučujeme upřesnit metodiku pro stanovení počtu indikátorů u projektů, které žádají o dotaci pouze na backhaul bez budování přístupové části sítě. Týká se to zejména indikátoru počet obydlí s přístupem k VHCN.

Dále nás zajímá, jak se MPO postaví k RUIAN určených k rekreaci. Zejména ve Veřejné konzultaci.

Bude rekreační RUIAN ID MPO započítávat do % pokrytí v případě hodnocení projektu?

**Organizační složka státu a příspěvková organizace státu jako žadatel** - Platí i pro tyto subjekty podmínka být podnikatelem v el. komunikacích? Pokud ne, jak by nabízely své služby? Jakým zákonem by se při provozování sítě řídily?

**Podmínka velkoobchodního přístupu k mobilním sítím** – Navrhujeme vzhledem k zaměření dotace na pevné sítě upřesnit, za jakých podmínek je nutné nabízet přístup k mobilním sítím (viz text výzvy čl. 7 Ostatní specifické podmínky, písm. g kde je uvedena podmínka *Provozovatel sítě bude poskytovat velkoobchodní přístup k pevným* ***i mobilním sítím*** *podle čl. 2 bodu 139 a čl. 52d odst. 7 a 8 GBER za spravedlivých a nediskriminačních podmínek (viz Příl. 7 a kap. 9.5 PpŽP) a zajistí udržitelnost požadovaných výstupů projektu a dalších podmínek alespoň po dobu 10 let).*

**Nejasné uzemní zaměření výzvy** - Jako podporované oblasti jsou vymezeny obce do 2000 obyvatel, kde není k dispozici optická přípojná síť (backhaul ). Platí toto omezení i pro projekty zaměřené na budování přístupové části sítě? Jednalo by se změnu vůči předchozím dotačním výzvám.

**Těžko se vyjadřuje k podobě Výzvy, zejména A oblastí, pokud neznáme příklady těchto oblastí.**

**Nejasnosti spojené s plněním závazků u projektů zaměřených pouze na backhaul (přípojnou síť)** – Návrh výzvy předpokládá u projektů změřených pouze na backhaul zapojení třetích stran (jiných poskytovatelů připojení). Jde např. o doložení dohody o umístění CO v lokalitě, či plnění závazu vybudovat VHCN přípojky bez využití dotace. Je třeba přesně specifikovat požadavky na doložení takových závazků, jejich kontrolu apod.

**Hodnocení C2 Tržní potenciál.** MPS obvykle znají dotčené regiony dostatečně, a není tedy taková potřeba stanovovat rozsáhlé podnikové strategie. Neznáme přesně zažitý způsob hodnocení hodnotile (MPO), ale považujeme jej za možné nadbytečné znevýhodnění MSP.

**Dokument Příloha 2 – Pravidla pro žadatele a příjemce – zvláštní část I. Výzva OP TAK – Rozvoj digitální infrastruktury.** Definice rychlostí přístupu k Internetu.

1. Není-li uvedeno jinak, kde je zmíněna „rychlost“ (download, upload), jde o přenosovou rychlost a jedná se o „Běžně dostupnou rychlost“ služby přístupu k internetu (také „BDR“) podle definice v Nařízení 2015/2120, a podle specifikace ve Všeobecném oprávnění ČTÚ.

MPO stanovuje požadované kapacity na dotované infrastruktuře tímto požadavkem tak, že nepřipouští pokles rychlosti na fyzické infrastruktuře. Je to vlastně požadavek na 1,6 Gigabitové rychlosti dotované infrastruktury. V zásadě říká, že požadovaná síťová rychlost musí být i rychlostí dodávaného tarifu. Což je problém, neboť podle těchto pravidel musí být dimenzované vyšší prvky sítě. V případě 1Gbps tarifů nesmí tento tarif poklesnout pod 1 Gbps (s malou tolerancí danou definicí ČTÚ, které rozumí jiným hodnotám na různých vrstvách modelu OSI). V případě 150 Mbps infrastruktury v oblastech A se vlastně jedná o požadavek na vybudování 250 Mbps infrastruktury (zjednodušené). Agregační výpočty nelze provádět násobením. Je zjevné, že si může administrátor dotace tyto hodnoty nastavit dle vlastní úvahy a úvahy Komise. Pokud však požaduje pro odlehlé oblasti s tržním selháním lepší parametry služby, nežli jsou obvyklé závazky, při poskytování obvyklé, je třeba toto vysvětit. Otázka je: proč se má BDR rovnat inzerované maximální rychlosti, neboť ta je omezena vlastnostmi gigabitového ethernetu. (s malou tolerancí danou definicí ČTÚ, které rozumí jiným hodnotám na různých vrstvách modelu OSI).

V případě odlehlých A oblastí se tím omezuje dosažitelnost technických řešení a CAPEX náklady provozovatele. Dopad takového požadavku povede k mizerným výsledkům dotační výzvy ve zvlášť odlehlých oblastech.

Toto opět přináší zvýhodnění velkým podnikům a nevýhodu malým podnikům.

Za VNICTP z.s.

Jakub Rejzek