Vážení,

v návaznosti na Vámi doplněnou předžalobní výzvu ze dne 2. prosince 2024, v jejíž příloze jste nám zaslali na vědomí rozsudek Městského soudu v Praze sp.zn. 12 C 19/2022 ze dne 21. února 2023 (dále také „rozsudek Městského soudu“) a usnesení Vrchního soudu v Praze sp.zn. 2 Co 47/2023 ze dne 17. června 2024, vám sdělujeme následující:

1. Společnost ……... je podnikatelem v elektronických komunikacích a poskytuje veřejně dostupnou službu přístupu k internetu. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (***zákon o elektronických komunikacích***), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o elektronických komunikacích“), je mimo jiné zajišťování veřejné komunikační sítě a poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací ve veřejném zájmu.

1. Definice veřejného zájmu není v českém právním řádu jednotná, jedná se o právní pojem, který je vždy nutné interpretovat v kontextu konkrétní právní normy. Obecně lze veřejný zájem chápat jako zájem, který přesahuje individuální nebo skupinové zájmy a slouží prospěchu celé společnosti nebo její podstatné části.

1. V případě zákona o elektronických komunikacích je **veřejný zájem spojen mimo jiné se zajištěním přístupu k veřejným komunikačním sítím a službám, což má za cíl podpořit konektivitu, dostupnost a rovné podmínky přístupu k moderním technologiím a informacím pro všechny účastníky.** S tímto legitimním cílem, který nenarušuje nadměrně práva jednotlivců, jdou ruku v ruce práva a povinnosti podnikatelů v elektronických komunikacích, které jsou zakotveny (nejen) v zákoně o elektronických komunikacích a tvoří tak předvídatelný právní rámec pro výkon podnikatelské činnosti v oblasti elektronických komunikací v České republice.
2. Ústavní soud České republiky ve svém nálezu ***sp. zn. III. ÚS 455/03*** zdůraznil, že veřejný zájem nelze ztotožňovat s jakýmkoli kolektivním zájmem. Je třeba jej chápat jako zájem obecně prospěšný, který slouží celé společnosti, nikoli pouze určité skupině.
3. Společnost ……… není poskytovatelem služeb ukládaní uživatelského obsahu.
4. Společnost …….. nemá žádnou právní ani faktickou vazbu na služby poskytované na webových stránkách <https://webshare.cz/>; <https://www.sledujteto.cz/>; <https://www.sdilej.cz/>; <https://prehrajto.cz/>; <https://fastshare.cz/>; <https://www.edisk.cz/>; <https://datoid.cz/>; <https://www.hellspy.cz/>, ke kterým Váš klient požaduje zamezit přístup zákazníkům společnosti AVONET, s.r.o.

1. Společnost …… nemá žádnou informaci o tom, že by její zákazníci využívali poskytovanou službu přístupu k internetu k přístupu na výše uvedené webové stránky a porušovali autorská práva Vašeho klienta. Pokud disponujete jinou informací, žádám Vás o její sdělení.

1. Výše uvedené domény, jejichž obsah je Vaším klientem napadán, jsou **registrovány pod národní doménou nejvyšší úrovně .CZ a jejich držitele lze identifikovat prostřednictvím služby whois**. Z veřejně dostupných zdrojů je patrné, že registr národní domény nejvyšší úrovně .CZ má postupy a procesy k vyžádání informací o držiteli jména domény.

1. **Vámi zaslaný rozsudek Městského soudu jsme pečlivě prostudovali, ale bohužel musíme konstatovat, že skutkové okolnosti obou případů jsou odlišné.** V případě, který řešil Městský soud, se jednalo o webové stránky, které poskytovaly pouze a jen nezpochybnitelný nelegální obsah a ten byl navíc umístěn na doméně, která byla mimo jurisdikci českého doménového registru (filmplanet.to v jurisdikci doménového registru státu Tonga).
2. Byť plně respektujeme zákonem chráněný zájem Vašeho klienta, z veřejně dostupných zdrojů je zřejmé, že **tyto weby mohou sloužit k legálním účelům** (například popis služby jednoho z nich "chceme vytvořit komplexní uložiště, které umožňuje uživatelům ukládat si svá data všeho druhu, ať už jde o fotografie, rodinná videa, či rozličné dokumenty. Pracovat s nimi na různých zařízeních a v případě potřeby je sdílet se svými přáteli.“) Pokud bychom provedli blokaci celého webu, omezili bychom přístup zákazníků právě k těmto legálním informacím a obsahu. **Ani v tomto případě tedy vámi požadovaný zásah není naroveň se skutkovým stavem popisovaným ve Vámi zaslaném rozsudku Městského soudu.**
3. Společnost ……. nemůže být arbitrem posuzování zákonnosti nebo nezákonnosti obsahu webové stránky a nahrazovat tak právně závazné rozhodnutí.
4. V kontextu judikatury Evropského soudního dvora bychom Vás rádi upozornili na rozhodnutí **Scarlet Extended (C-70/10)**, kdy Evropský soudní dvůr zdůraznil, že ochrana práv duševního vlastnictví nemůže být absolutní a musí být vyvážená s jinými základními právy, jako je například svoboda podnikání, ochrana osobních údajů a svoboda přijímat a rozšiřovat informace.

1. Tento rozsudek se také vyjádřil k plošnosti blokování, kdy konstatoval, že „daný příkaz může navíc porušit i svobodu informací, neboť hrozí, že **tento systém nebude dostatečně rozlišovat mezi legálním a protiprávním obsahem, takže by při jeho provozu mohlo docházet i k blokování sdělení s legálním obsahem.** Není totiž sporu o tom, že odpověď na otázku legality přenosu závisí také na uplatnění zákonných výjimek z autorského práva, které jsou v jednotlivých členských státech různé. V některých členských státech navíc mohou být určitá díla volná nebo je mohou dotyční autoři zdarma uveřejnit na internetu.“
2. Rozhodnutí Scarlet Extended (C-70/10) bylo následně doplněno rozhodnutím ve věci **UPC Telekabel Wien GmbH v. Constantin Film Verleih GmbH** (C-314/12) z 27. března 2014, kdy Evropský soudní dvůr konstatoval, že soudní příkaz nařizující poskytovateli služby přístupu k internetu (ISP) zablokovat přístup k určité webové stránce porušující autorská práva je přípustný, **pokud jsou opatření přiměřená, neukládají poskytovateli nepřiměřenou zátěž a zajišťují spravedlivou rovnováhu mezi ochrannou autorských práv a svobodou podnikání poskytovatele.**
3. Jak uvádí příslušná komentářová literatura, platí zde, že **pro splnění uložené povinnosti se nesmí jednat o taková opatření, která by zbavovala uživatele služby možnosti využívat oprávněného přístupu k dostupným informacím** (tj. musí být striktně cílená) **či nepřiměřeně omezovala svobodu podnikání**, a to v souladu s principem poměřování dotčených základních práv. Splnění tohoto nároku nesmí být také nepoměrně nákladné ani nesmí vytvářet překážky právně dovolenému obchodu. Po „zprostředkovateli“ tak nelze požadovat, aby při plnění své zdržovací povinnosti vykonával nad svými zákazníky obecný a soustavný dohled, jenž by kupř. vyžadoval systematické analyzování veškerého přenášeného obsahu, jakož i shromažďování a identifikování IP adres uživatelů sítě internet, kteří neoprávněně sdílejí díla veřejnosti prostřednictvím této počítačové sítě.
4. Je potřeba také upozornit na fakt, že český právní řád sice zná institut blokace nezákonného obsahu, nicméně pokud uvedeme příkladmo úpravu obsaženou v zákoně č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách ve znění pozdějších předpisů (dále „***zákon o hazardních hrách***“), poskytovatel služby přístupu k internetu provádí blokaci přístupu ke konkrétní webové stránce na základě rozhodnutí Ministerstva financí, blokované webové stránky jsou transparentně uvedeny ve veřejném seznamu a zákon o hazardních hrách obsahuje i mechanismus, jakým způsobem je webová stránka z blokačního seznamu odstraněna. Vámi uplatněný zvláštní nárok zápůrčí právo podle § 40 autorského zákona však nic takového neobsahuje, a tedy i absence časového hlediska ukazuje, že se jedná o silně excesivní opatření, které nemá být využito pro tento konkrétní případ.
5. Paragraf 40 odst. 1 písm. f) autorského zákona má původ ve článku 8 odst. 3 ***směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2001/29/ES, o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti***. Příslušný recitál k tomuto ustanovení konstatuje, že aniž jsou dotčeny jakékoliv jiné dostupné sankce a ochranná opatření, nositelé práv by z toho důvodu měli mít **možnost žádat o soudní zákaz činnosti proti zprostředkovateli**, který v rámci sítě pro třetí stranu porušuje práva týkající se chráněného díla nebo jiného předmětu ochrany. Podmínky a úpravy týkající se takových soudních zákazů by měly být ponechány na vnitrostátních právních předpisech členských států. **V českém právním řádu však tato úprava soudních zákazů absentuje a tato právní nejistota, kterou je společnost ……. postavena nutností reagovat na tuto předžalobní výzvu, nemůže být připisovaná k její újmě.**

Z výše uvedených důvodů nelze žádost Vašeho klienta o blokaci přístupu k dotčeným doménám považovat i po prostudování přiloženého rozhodnutí Městského soudu v souladu s požadavky přiměřenosti ve smyslu ustálené judikatury Evropského soudního dvora. **Vaše předžalobní výzva cílí na excesivní plošné znemožnění přístupu k webovým stránkám, u kterých nelze bez rozumné pochybnosti říci, že výhradně poskytují nelegální obsah chráněný autorským právem, když zároveň tyto webové stránky obsahují mechanismus „notice and take down“.** Doporučujeme Vám tedy obrátit se přímo na provozovatele dotčených webových stránek, případně na jiný subjekt, který bude moci splnit Váš požadavek v souladu se zásadou přiměřenosti. Současně doporučujeme obrátit se na Ministerstvo kultury jako směrnice o harmonizaci určitých aspektů autorského práva a práv s ním souvisejících v informační společnosti, aby napravil absentující právní úpravu.