

Hospodářská komora ČR	Obecně	Doporučující	<p>Bohužel, jak ze zpracované Závěrečné zprávy z hodnocení dopadů regulace (RIA) tak důvodové zprávy návrhu zákona vyplývá, že předkladatel návrhu novely zákona o hazardních hrách explicitně neřeší důležité dopady navrhované právní úpravy do podnikatelského prostředí a možné sociální dopady. Ve zpracované RIA nejsou podnikatelé v oblasti elektronických komunikací – poskytovatelé veřejně dostupné služby přístupu k internetu identifikováni jako dotčené subjekty, i když jim návrh zákona ukládá novou „pseudoinformační“ povinnost a současně se rozšiřuje okruh blokovatých webů o webové stránky s reklamou na nepovolené internetové hry.</p> <p>V důvodové zprávě předkladatel uvádí, že „obdobné povinnosti plní poskytovatelé internetového připojení např. v oblasti blokace internetových stránek s nelegálními léčivými“ a že „je nutné podotknout, že institut blokace je funkční systém a pro poskytovatele internetového připojení tedy nepůjde o žádnou novinku. Jediné novum je přesměrování na tzv. landing page“.</p> <p>Opak je však pravdou. Možné uložení povinnosti přesměrovat uživatele na informační tzv. landing page je kvalitativně novou povinností, která není v českém právním řádu upravena a pro poskytovatele služby přístupu k internetu jde o nerealizovatelnou povinnost (viz podrobněji v konkrétních připomínkách níže), která nemůže splnit účel, který si od navrhované úpravy slibuje Ministerstvo financí.</p>	<p><b>Bere se na vědomí</b></p> <p>Povinnost landing page byla z návrhu odstraněna.</p>
Hospodářská komora ČR	Bod 36	zásadní	<p>Hospodářská komora ČR (dále jen „HK ČR“) požaduje text § 16a odst. 1 doplnit o nové písm. h), které uloží povinnost zapsat do rejstříku osob vyloučených z hazardních her i osoby v exekuci, a to ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: O zářazení osob v exekucích do rejstříku osob vyloučených z hazardních her se diskutuje dlouho. HK ČR s ohledem na zájmy věřitelů takovéto rozšíření rejstříku podporuje. Dříve se argumentovalo tím, že by zařazení do rejstříku byl „technický problém“. Pokud však musí vést exekutorská komora Centrální evidenci exekucí podle § 33 a § 34 exekučního řádu a pokud existuje zákonná součinnost třetích osob podle vyhlášky č. 329/2008 Sb. o centrální evidenci exekucí, kdy je možné do evidence nahlédnout, nemůže být větším problémem spravovat systémy tak, aby z evidence hlásily do rejstříku. Stejně tak nemůže být technickým problémem řešit i evidenci osob v exekucích u orgánů státní správy nebo samospráv.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>V obecné rovině lze souhlasit s navrhovaným, nicméně s ohledem na nutnost zajištění věcné shody, technické propojitelnosti dotčených rejstříků a nutný časový prostor pro implementaci není předmětem této novely. Pouze v části exekucí lze potenciálně technicky zabezpečit. V současné době tak není taková úprava zejména technicky realizovatelná. Zároveň je nutné najít společenskou shodu na této úpravě.</p>
Hospodářská komora ČR	Bod 99	zásadní	<p>HK ČR požaduje upravit text § 84 odst. 1 takto: „(1) Poskytovatel služby přístupu připojení k internetu na území České republiky je povinen zamezit v přístupu k internetové stránce uvedené na seznamu nepovolených internetových her. Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen zajistit, aby se při pokusu o přístup k takové internetové stránce uživatel namísto této internetové stránky nabídl informační internetová stránka o škodlivých účincích nepovolených internetových her.“</p> <p>A dále HK ČR požaduje vypustit odst. 4 až 6 a pro případ, že by požadavek na vypuštění odst. 4 akceptován nebyl, platí i pro odst. 4 výhrada nejednotného užívání terminologie ve smyslu prvního odstavce níže uvedeného odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: HK ČR považuje za nutné, a to i z důvodu přesného definování subjektů, které jsou předmětem plnění povinnosti, sjednotit terminologii pojmů užívaných v tomto zákoně s pojmy uvedenými v zákoně 127/2005 Sb., zákon o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZEK“).</p> <p>Předkladatel požaduje nad rámec stávající povinnosti spočívající v zamezení přístupu k blokovatelné stránce i přesměrování na tzv. landing page. Technologicky je však zajištění přesměrování s ohledem na v internetovém prostředí převládající způsob šířené komunikace nerealizovatelné a nerespektuje fungování základní internetové infrastruktury.</p> <p>Převážná část současného internetového provozu se realizuje prostřednictvím protokolu HTTPS, a nikoliv prostřednictvím nezabezpečené verze HTTP. Hlavním rozdílem mezi protokolem HTTP a HTTPS je jeho bezpečnost. Data odesílaná pomocí protokolu HTTPS jsou zabezpečena protokolem Transport Layer Security (TLS), který poskytuje tři klíčové vrstvy ochrany: šifrování, autentizaci a integritu dat.</p> <p>Na rozdíl od HTTP, který je nezabezpečený, HTTPS používá šifrování pro ochranu dat při přenosu mezi webovým serverem a prohlížečem. Kromě toho používá HTTPS certifikáty k ověření identity serveru, které mají zajistit, že data nebude upravena během přenosu. Z toho samozřejmě mají prospěch všechny články internetového ekosystému, v neposlední řadě i koncoví uživatelé, neboť se snižuje prostor pro kybernetického útoku poznámé data nebo přesměrovat spojení na útočníkův server s podvrženým obsahem. Přesměrování spojení z protokolu HTTPS na HTTP vyhodnotí situaci za nebezpečnou a varuje uživatele (viz obrázek níže). V případě přijetí návrhu zákona v této podobě by koncoví uživatel při pokusu přístupu na webovou stránku nelegální loterie a při snaze o přesměrování na tzv. landing page dostal právě tuto varující hlášku svého webového prohlížeče, protože poskytovatel služby přístupu k internetu nemá a ani nemůže mít certifikát, kterým by mohl vybit tvz. landing page, aby „ošálil“ webový prohlížeč. Takto bezpečná internetová infrastruktura nefunguje (v opačném případě by to měl kybernetičtí velmi jednoduché).</p> <p>Zmíníme skutečnost, že předkladatel novely přesouvá educační povinnost o škodlivosti nelegálních loterií ze státu (případně samoregulačních aktivit asociací sdružující provozovatele hazardních her) na podnikatele v elektronických komunikacích, kdy jediným důvodem, proč tak činí je fakt, že tyto podnikatelé poskytují službu přístupu k internetu, a proto se předkladatel domnívá, že tuto skupinu nezastíží náklady. Opak je pravdou. Jediný efekt, který navrhovaná právní úprava bude mít je oslabení návky koncového uživatele, který buď bude ignorovat varování o bezpečnosti webových stránkách a stane se ideálním terčem kybernetičtí. Nebo tento koncový uživatel bude ignorovat „vozíčácký informační landing page“.</p> <p>I další technologie jako např. DNSSEC zabraňují efektivnímu přesměrování komunikace mimo originální server. Celkový směr vývoje Internetových protokolů jde směrem k vyšší bezpečnosti a zabránění právě takových technikám, jako je „unesení“ spojení a jeho přesměrování na jinou landing page. Technologie neumi rozlišit mezi dobrými a zlými úmysly.</p> <p>Výkonatel povinnosti blokace a přesměrování je tak postaven do situace, kdy na jeho DNS serveru dojde k zablokování dané adresy a k samotnému přesměrování na požadovanou landing page ale nedojde, a ta nebude uživatel nikdy zobrazena. Důvodem však nejsou překážky na straně poskytovatele připojení k internetu (poskytovatel služby přístupu k internetu podle definice § 2 odst. 3 písm. a) ZEK), nýbrž objektivní nemožnost plnění. Protože ze zákona požadovat jiná, která je objektivně nemožná (absolutní nemožnost plnění), požaduje HK ČR zužení povinnosti na technologicky realizovatelné zamezení přístupu na blokovatelnou stránku a zrušení povinnosti přesměrování.</p> <p>Zároveň HK ČR zásadně nesouhlasí s přesášením informační povinnosti o škodlivých účincích nepovolených internetových her a rizikovitosti hazardních her a případných dopadech patologického hráčství na poskytovatele služby přístupu k internetu. Informování a osvěta by v tomto případě mělo provádět samo Ministerstvo financí ČR, případně další státní instituce nebo ve spolupráci s nimi neziskové nestátní instituce.</p>	<p><b>Vyhoveno.</b></p> <p>Termnologicky sjednoceno se zákonem o elektronických komunikacích.</p> <p>Navrhovaná povinnost přesměrování na tzv. landing-page byla z návrhu odstraněna.</p>
Hospodářská komora ČR	Bod 99	zásadní	<p>HK ČR požaduje upravit text § 84 odst. 3 takto: „(3) Povinnost podle odstavce 1 jsou poskytovatelé služby přístupu připojení k internetu povinni dodržovat nepozději od patnáctého dne ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu nepovolených internetových her.“</p> <p>Odůvodnění: HK ČR považuje za nutné, a to i z důvodu přesného definování subjektů, které jsou předmětem plnění povinnosti, sjednotit terminologii pojmů užívaných v tomto zákoně s pojmy uvedenými v ZEK.</p>	<p><b>Vyhoveno jinak.</b></p> <p>Věcně vyhověno, ale použita částečně jiná textace.</p>
Hospodářská komora ČR	Bod 149	zásadní	<p>HK ČR požaduje upravit text § 123b odst. 1 takto: „(1) Poskytovatel služby přístupu připojení k internetu na území České republiky se dopustí přestupku tím, že...“.</p> <p>Odůvodnění: HK ČR považuje za nutné, i z důvodu přesného definování subjektů, které jsou předmětem plnění povinnosti, sjednotit terminologii pojmů užívaných v tomto zákoně s pojmy uvedenými v ZEK.</p>	<p><b>Vyhoveno.</b></p>
Hospodářská komora ČR	Bod 142	zásadní	<p>HK ČR požaduje upravit text § 114 nově přeznačeného písm. d) takto: „d) projevová přestupky pověřených osob, poskytovatelé služby přístupu připojení k internetu na území České republiky a poskytovatelé platebních služeb.“</p> <p>Odůvodnění: HK ČR považuje za nutné, a to i z důvodu přesného definování subjektů, které jsou předmětem plnění povinnosti, sjednotit terminologii pojmů užívaných v tomto zákoně s pojmy uvedenými v ZEK.</p>	<p><b>Vyhoveno jinak.</b></p> <p>Věcně vyhověno, ale použita částečně jiná textace.</p>
Hospodářská komora ČR	Bod 99	Doporučující	<p>HK ČR doporučuje upravit text § 84b odst. 1 ve smyslu níže uvedeného odůvodnění.</p> <p>Odůvodnění: Není zřejmé, co si předkladatel novely zákona představuje pod pojmem „provozovatel internetové stránky“. Není jasné, zda se má jednat o držitele jména domény, poskytovatele služby hostingu nebo o nějaký další subjekt. Držitelé jména domény totiž nemusí být subjektem provozujícím obsah na webové stránce. Doporučujeme lépe definovat, a tím zamezit budoucím sporům a nejjasnostem.</p>	<p><b>Vysvětleno</b></p> <p>Pod pojem provozovatel internetové stránky je myšlen subjekt odpovědný za obsah uvedený na internetové stránce. Doplněno do DZ.</p>