



EUROPEAN



KOMISE

Brusel, XXX
[...](2023) XXX návrh

DOPORUČENÍ KOMISE

zXXX

o regulační podpoře gigabitového připojení

DOPORUČENÍ KOMISE

zXXX

o regulační podpoře gigabitového připojení

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 292 této smlouvy,

s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1991 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví Evropský kodex elektronických komunikací (dále jen "kodex"),

- (1) Dostupnost gigabitového připojení je jedním ze základních stavebních kamenů přechodu na digitální technologii, a proto stojí v popředí digitální vize EU do roku 2030, jak je uvedeno ve sdělení Digitální kompas¹ a v rozhodnutí, kterým se zavádí program digitální politiky².
- (2) Kodex se kromě tří dalších obecných cílů, kterými jsou podpora hospodářské soutěže, vnitřního trhu a zájmů koncových uživatelů, snaží podporovat konektivitu, přístup k velmi vysokokapacitním sítím, včetně pevných, mobilních a bezdrátových sítí, a jejich využívání ve prospěch všech občanů a podniků v Unii. Vhodné pobídky pro investice do nových sítí s velmi vysokou kapacitou, které podporují rozvoj inovativních služeb, posílí mezinárodní konkurenceschopnost Unie a zároveň přinesou výhody jejím spotřebitelům a podnikům. Je proto zásadní podporovat udržitelné investice do rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou, včetně optických vláken a 5G, prostřednictvím vhodně navrženého a předvídatelného regulačního rámce.
- (3) S ohledem na dynamiku hospodářské soutěže, která se v posledních letech projevila na mnoha trzích elektronických komunikací a která umožnila dále snížit rozsah zásahů ex ante, jak se odráží v doporučení o relevantních trzích do roku 2023, toto doporučení doplňuje soubor nástrojů a jeho cílem je podpořit vnitřní trh EU se sítěmi a službami elektronických komunikací prostřednictvím konzistentních regulačních přístupů, které podporují investice do sítí s velmi vysokou kapacitou a zároveň zachovávají a zajišťují účinnou hospodářskou soutěž. Soulad mezi regulačními přístupy vnitrostátních regulačních orgánů různých členských států má zásadní význam pro to, aby se zabránilo narušení jednotného trhu s vysokorychlostními sítěmi.

¹ Sdělení Komise Evropskému parlamentu, Radě, Evropskému hospodářskému a sociálnímu výboru a Výboru regionů Digitální kompas 2030: evropská cesta k digitálnímu desetiletí, COM/2021/118 final, 9.3.2021.

² Rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2022/2481 ze dne 14. prosince 2022, kterým se zavádí program politiky digitálního desetiletí 2030 (Úř. věst. L 123, 19.12.2022, s. 4 26).

³ Z 18 trhů v roce 2003 jsou nyní na evropské úrovni pouze 2 trhy považovány za trhy, které odůvodňují uložení regulačních povinností (doporučení Komise EU/2020/8750 o relevantních trzích produktů a služeb v odvětví elektronických komunikací, které podléhají regulaci ex ante v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 2018/1991 ze dne 11. prosince 2018, kterou se stanoví Evropský kodex elektronických komunikací (Úř. věst. L 439, 29.12.2020, s. 23).

trhu a vytvořit právní jistotu pro všechny podniky, zejména pro ty, které investují do zavádění sítí. Je proto vhodné poskytnout vnitrostátním regulačním orgánům pokyny, jejichž cílem je zabránit jakýmkoli nevhodným rozdílům v regulačních přístupech, podpořit regulaci zaměřenou na úzká místa a zmírnění nebo úplné zrušení regulačních povinností, pokud je to odůvodněno vývojem trhu, a zároveň umožnit vnitrostátním regulačním orgánům, aby při navrhování vhodných nápravných opatření v případech, kdy je taková regulace stále nezbytná, náležitě zohlednily vnitrostátní podmínky.

(4) Vytvoření předvídatelnosti regulace má zásadní význam pro podporu účinných investic a inovací v oblasti sítí s velmi vysokou kapacitou. Uplatňování konzistentního a stabilního regulačního přístupu v průběhu času má zásadní význam pro to, aby investoři získali důvěru potřebnou k vypracování udržitelných obchodních plánů. Aby byla zajištěna potřebná předvídatelnost v delším časovém období, tj. po dobu delší, než je doba trvání jednotlivého přezkumu trhu, měly by vnitrostátní regulační orgány při ukládání regulačních nápravných opatření podle kodexu co nejvíce objasnit, jak mohou předvídatelné změny tržních okolností ovlivnit příslušná nápravná opatření.

(5) Oblast působnosti tohoto doporučení zahrnuje regulační povinnosti, které mají být uloženy operátorům s významnou tržní silou (SMP) na základě postupu analýzy trhu provedeného podle článků 64 a 67 kodexu. V důsledku rozvoje hospodářské soutěže na trzích elektronických komunikací by se regulace ex ante měla v této fázi zaměřit pouze na zbývající úzká místa hospodářské soutěže. V souladu s doporučením Komise EU/2020/8750 se za trhy podléhající regulaci ex ante na úrovni EU považují dva trhy: trh velkoobchodního místního přístupu poskytovaného v pevném místě (trh I) a trh velkoobchodní vyhrazené kapacity (trh 2). Toto doporučení se zaměřuje především na trh velkoobchodního místního přístupu poskytovaného v pevném místě (trh I doporučení Komise EU/2020/8750). Toto doporučení se přiměřeně vztahuje i na ostatní trhy velkoobchodního přístupu v pevném místě, které nejsou zahrnuty v doporučení Komise EU/2020/8750 a u nichž musí vnitrostátní regulační orgán, aby mohl provádět regulaci ex ante, prokázat, že jsou splněna tři kritéria stanovená v čl. 67 odst. 1 kodexu. To by se mohlo týkat zejména velkoobchodních trhů, které zahrnují rovněž centrální přístup poskytovaný v pevném místě nebo se na něj omezují (trh 3b uvedený v doporučení o relevantních trzích z roku 2014), kde jsou tyto trhy dosud regulovány. Toto doporučení se v zásadě nevztahuje na velkoobchodní trh s vyhrazenou kapacitou (trh 2 doporučení Komise EU/2020/8750) vzhledem ke specifickým vlastnostem produktů poptávaných velkými a/nebo technologicky vyspělými podniky a vzhledem k heterogenitě a specifčnosti maloobchodních a velkoobchodních produktů a souvisejících procesů na tomto trhu. Pokyny uvedené v tomto doporučení, pokud jde o přístup k inženýrské infrastruktuře, by však měly platit bez ohledu na to, zda je tento přístup uložen v souvislosti s regulací trhu velkoobchodního místního přístupu poskytovaného v pevném místě (trh I); jakéhokoli jiného trhu, včetně trhu velkoobchodní vyhrazené kapacity (trh 2); nebo v souvislosti s regulací samostatného navazujícího trhu přístupu k inženýrské infrastruktuře.

infrastruktury, pokud byl takový trh identifikován a považován za trh, který lze regulovat ex ante. Kromě toho mohou mít na trh vliv opatření přijatá vnitrostátními regulačními orgány, zejména pokud jde o přechod na síť VHC (vypínání měděných kabelů).

Pokud takový dopad existuje, měly by jej vnitrostátní regulační orgány náležitě zohlednit.

(6) Obchodní dohody, včetně dohod o velkoobchodním přístupu, dohod o společných investicích a vzájemných dohod o přístupu mezi operátory, budou v budoucnu pravděpodobně běžnější a vnitrostátní regulační orgány by je měly zohlednit při posuzování dynamiky hospodářské soutěže na konkrétním velkoobchodním trhu. Pokud takové dohody mají

byly uzavřeny na trvalém základě, jsou udržitelné a zlepšují dynamiku hospodářské soutěže, mohou přispět k závěru, že určitý velkoobchodní trh již nevyžaduje regulaci ex ante. Takový vývoj na trhu by proto měl vnitrostátní regulační orgán při analýze relevantního trhu náležitě zohlednit, zejména při posuzování, zda je trh způsobilý k regulaci ex ante a zda na něm má jeden (nebo více) operátorů významnou tržní sílu.

- (7) Pokud se zjistí, že trh není konkurenční a podnik(y) byl(y) označen(y) za podnik s významnou tržní silou, Kodex předpokládá situace, kdy by měla být upřednostněna tržně orientovaná řešení, jako je samoregulace nebo nástroje společné regulace, před regulačními povinnostmi, zejména rušivými povinnostmi, jako je cenová kontrola. Za určitých podmínek kodex předpokládá zrušení regulačních povinností nebo uplatnění mírnější regulace, zejména v případě nabídek na společné investice, komerčních velkoobchodních nabídek nebo jiných dohod o spolupráci, včetně těch, které navrhuje operátor s významnou tržní silou podle článku 76 a/nebo článku 79 kodexu, nebo pokud je operátor s významnou tržní silou pouze velkoobchodním operátorem (článek 80 kodexu). Vnitrostátní regulační orgány by dále měly v rámci obecné zásady podporovat a náležitě zohledňovat tržní iniciativy a obchodní modely, které přispívají k zavádění sítí VHC a zároveň umožňují udržitelnou hospodářskou soutěž na navazujících trzích.
- (8) S postupujícím zaváděním alternativních sítí, zejména na místní/regionální úrovni, se budou podmínky hospodářské soutěže v různých oblastech téhož členského státu stále více lišit (například mezi městskými a venkovskými oblastmi). Vnitrostátní regulační orgány by měly zohlednit geografické rozdíly v konkurenčních podmínkách již na úrovni vymezení trhu.
- (9) Pokud jsou vymezeny oddělené zeměpisné trhy, měly by vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby byla zrušena regulace na zeměpisných trzích, u nichž se zjistí, že by byly účinně konkurenční i bez regulace. V případech, kdy tyto rozdíly nejsou dostatečně stabilní nebo nepostačují k vymezení samostatných zeměpisných trhů, by však VRO měly v případě potřeby uplatnit nápravná opatření podle zeměpisných segmentů, aby přiměřeným způsobem vyřešily problémy hospodářské soutěže zjištěné v různých vymezených oblastech. Segmentace by měla být založena na objektivních kritériích, která jsou svou povahou podobná kritériím používaným pro geografickou segmentaci trhu a která zahrnují počet a charakteristiky konkurenčních sítí, rozložení a trendy podílů na trhu, ceny a vzorce chování. Geografické průzkumy prováděné podle článku 22 kodexu budou pro vnitrostátní regulační orgány při plnění tohoto úkolu pravděpodobně relevantní.
- (10) Pokud nejsou změny podmínek hospodářské soutěže dostatečně stabilní, aby bylo možné vymežit samostatné zeměpisné trhy, které by měly stálé hranice po celou dobu platnosti přezkumu trhu, mohou vnitrostátní regulační orgány vymežit diferencovaná nápravná opatření v jasně vymezených oblastech s cílem přizpůsobit regulaci podmínkám hospodářské soutěže zjištěným v dané oblasti a zrušit regulaci, pokud již není nutná. Měly by aktualizovat seznam oblastí, na které se vztahují geograficky členěná nápravná opatření, na základě kritérií důkladně stanovených při přezkumu trhu. Parametry těchto aktualizací (jejich periodicita, povaha různých nápravných opatření uplatňovaných v různých oblastech a případně výpovědní lhůta) by měly být stanoveny od počátku, aby byla zachována rovnováha mezi přizpůsobením nápravných opatření konkrétním podmínkám hospodářské soutěže a nezbytnou předvídatelností a transparentností pro všechny zúčastněné strany.
- (11)

Doporučení 20 I 0/572/EU ze dne 20. září 2010 o regulovaném přístupu k přístupovým sítím nové generace⁴ a doporučení 2013/466/EU ze dne 1. září J

⁴ L. 251, 25.9.2010, s. 35-48.

2013 o jednotných povinnostech nediskriminace a metodikách výpočtu nákladů na podporu hospodářské soutěže a zlepšení investičního prostředí pro širokopásmové připojení⁵ by mělo být nahrazeno tímto doporučením.

UPLATŇOVÁNÍ POVINNOSTI NEDISKRIMINACE

- (12) Povinnost nediskriminace podle článku 70 kodexu je jedním z klíčových nápravných opatření, která mohou být uložena operátorům s významnou tržní silou za účelem podpory účinné hospodářské soutěže na relevantním trhu. Slouží rovněž jako ochranný mechanismus v případech, kdy významná tržní síla stále existuje, ale konkurence se rozvíjí, a proto se uplatňuje cenová flexibilita.
- (13) Zkušenosti vnitrostátních regulačních orgánů s ukládáním povinností nediskriminace podle článku IO bývalé směrnice 2002/19/ES a v současnosti podle článku 70 kodexu ukazují, že regulační přístupy se v Unii stále liší. Panuje však široká shoda v tom, že povinnost nediskriminace je základním nástrojem regulace *ex ante* na podporu hospodářské soutěže v případě vertikálně integrovaného operátora s významnou tržní silou. Nicméně pokud je operátor s významnou tržní silou pouze velkoobchodním operátorem, který splňuje podmínky stanovené v čl. 80 odst. 1 kodexu, neměl by v zásadě žádnou motivaci k diskriminaci mezi navazujícími poskytovateli. V důsledku toho by se měly vnitrostátní regulační orgány zdržet ukládání nediskriminačních povinností pouze velkoobchodním operátorům, pokud neprokáží, že existují zvláštní okolnosti, které odůvodňují uložení takových povinností.
- (14) Ekvivalence vstupů (Eal) je v zásadě nejjistějším způsobem, jak dosáhnout účinné ochrany před diskriminací; v praxi se však její výhody oproti ekvivalenci výstupů (EoO) mohou u jednotlivých produktů velkoobchodního přístupu značně lišit. Pokud vnitrostátní regulační orgán zjistí, že Eal by pro daný produkt nebo proces nebyl přiměřený, může být dobře vytvořený režim EoO s vhodným monitorováním a vhodnými KPIs/SLA/SLG v mnoha případech přiměřený a přispět k dalšímu rozvoji hospodářské soutěže. Jak u EoO, tak u Eal je účinnost povinnosti nediskriminace do značné míry závislá na (1) kvalitě referenční nabídky, (2) míře, do jaké jsou KPIs, SLA a SLG komplexní, účinné a odrážejí skutečné potřeby alternativních provozovatelů, a (3) účinnosti monitorování a prosazování povinnosti nediskriminace ze strany vnitrostátního regulačního orgánu.
- (15) Vnitrostátní regulační orgány by měly vybízet operátora (operátory) s významnou tržní silou, aby nabízeli závazky podle článku 79 kodexu s cílem zajistit účinné a efektivní uplatňování povinnosti nediskriminace. VRO by měly posoudit náklady a přínosy uložení povinnosti poskytovat regulované velkoobchodní vstupy na základě Eal ve srovnání s jinými formami povinnosti nediskriminace, zejména EoO. Ačkoli poskytování regulovaných Eal pravděpodobně vyvolá vyšší náklady na dodržování předpisů než jiné formy nediskriminace, analýza nákladů a přínosů by měla zohlednit také dlouhodobé náklady vnitrostátních regulačních orgánů na monitorování, které mohou být v případě EoO vyšší a v některých případech mohou dlouhodobě převážet náklady na provádění. Proto by mělo být provedeno individuální posouzení proporcionality Eal versus EoO. V praxi musí vnitrostátní regulační orgány při určování, zda je pravděpodobné, že povinnost Eal bude v praxi realizována, zohlednit řadu faktorů (např. kvantitativní analýzu nákladů a přínosů, včetně nákladů na realizaci jak pro operátora s významnou tržní silou, tak pro žadatele o přístup, kvalitativní odhad potřeby zajistit "přísnější" nediskriminaci u dotčených velkoobchodních přístupových produktů), neboť to závisí na dotčených velkoobchodních produktech. Vnitrostátní regulační orgány by mohly zvážit zejména

že poskytování velkoobchodních vstupů do nových systémů na základě Eol pravděpodobněji přinese dostatečné čisté přínosy, a bude tedy přiměřené vzhledem k relativně nižším přírůstkovým nákladům na zajištění souladu nově vybudovaných systémů s Eol. Na druhou stranu by národní regulační orgány měly rovněž zvážit, zda jsou povinnosti pro dotčené podniky přiměřené, například zohledněním nákladů na implementaci a zvážením možných odrazujících faktorů pro zavádění nových systémů ve srovnání s přírůstkovými modernizacemi v případě, že by se na fonner vztahovaly přísnější regulační povinnosti. V členských státech s vysokým počtem malých podniků označených jako podniky s významnou tržní silou může být uložení Eol každému z těchto podniků nepřiměřené. Obecně se předpokládá, že velkoobchodní produkt je vytvořen z různých vstupů (jako jsou aktiva, IT procesy atd.), v praxi nebude hranice mezi Eol a EoO na úrovni produktu jasně vymezená a je nepravděpodobné, že by Eol byla zavedena na všech vstupech do velkoobchodních produktů.

- (16) Při ukládání povinnosti nediskriminace podle článku 70 kodexu by VRO měly v zájmu zajištění jejího účinného uplatňování požadovat, aby operátor s významnou tržní silou zavedl KPis, odpovídající SLA vedle KPls a odpovídající SLG v případě porušení SLA. Měl by být zaveden mechanismus pro aktualizaci KPls, SLA a SLG, kdykoli je to nutné. V případě potřeby by měly vnitrostátní regulační orgány požadovat, aby operátor s významnou tržní silou zahrnul do referenční nabídky KPls, SLA a SLG.
- (17) KPls hrají klíčovou roli při zajišťování účinného monitorování nediskriminace. Proces monitorování KPls by měl být plně transparentní. KPl by měly zveřejňovat všechny zprávy a/nebo rozhodnutí o nápravě nedodržování předpisů. Téměř všechny vnitrostátní regulační orgány skutečně nařizují, aby byly KPls k dispozici všem oprávněným provozovatelům (systematicky nebo na vyžádání)⁶. Agregované hodnoty jsou k dispozici a provozovatelé mohou porovnat KPls s průměrem odvětví. Také sankce související s KPls musí být přiměřené, ale měly by být dostatečně vysoké, aby působily odrazujícím dojmem. Při posuzování, zda je výše velkoobchodních sankcí dostatečně odrazující, by měl vnitrostátní regulační orgán brát v úvahu, že porušení velkoobchodních povinností ze strany operátora s významnou tržní silou může způsobit, že alternativní operátor, který využívá velkoobchodní přístupový produkt, bude podléhat odškodnění uloženému stejným vnitrostátním regulačním orgánem za problémy na maloobchodní úrovni - velkoobchodní sankce by měla být dostatečně vysoká, aby pokryla maloobchodní odškodnění.

PŘÍSTUP K INŽENÝRSKÉ INFRASTRUKTUŘE

- (18) Efektivní přístup k inženýrské infrastruktuře má pro zavádění sítí VHC zásadní význam. Kromě symetrické nebo asymetrické regulace uložené podle kodexu mohou poskytovatelé sítí elektronických komunikací požadovat přístup ke stávající fyzické infrastruktuře síťových operátorů, včetně těch, kteří působí v jiných odvětvích než v odvětví elektronických komunikací, za spravedlivých a přiměřených podmínek, a to v návaznosti na transpozici směrnice 2014/61/EU [*nebo jejího nahrazení - místo zákona o gigabitové infrastruktuře*] členskými státy do vnitrostátního práva, *v případě přijetí před doporučením*]. Podle čl. 67 odst. 2 kodexu, když při provádění analýz trhu by měly vnitrostátní regulační orgány zohlednit mimo jiné dopady jiné druhy regulace nebo uložených opatření. Vnitrostátní opatření, kterými se provádí směrnice 2014/61/EU [*místo zákona o infrastruktuře pro konektivitu, pokud bude přijat před doporučením*], i když tato směrnice není nástrojem určeným k řešení problémů hospodářské soutěže, jsou v tomto ohledu relevantní a vnitrostátní regulační orgány by měly posoudit

⁶ V jednom členském státě jsou k dispozici pouze agregované hodnoty a provozovatelé mohou porovnávat KP s průměrem odvětví, BEREC BOR (16) 219, s. 42.

jejich účinky na relevantní trhy. Bez ohledu na to, pokud operátor s významnou tržní silou kontroluje dobře rozvinutou inženýrskou infrastrukturu, kterou lze znovu využít pro zavádění sítí VHC a ke které neexistuje rovnocenná alternativa, je třeba uplatňování vnitrostátních opatření, kterými se provádí směrnice 2014/61/EU [místo zákona o infrastruktuře pro konektivitu, **pokud bude přijat před doporučením**], by obecně nebylo dostatečné pro řešení problémů hospodářské soutěže zjištěných v analýze trhu.

- (19) V souladu s právní zásadou *lex specialis platí*, že kdykoli se na aktivum vztahuje povinnost přístupu podle zákoníku, zejména podle asymetrické úpravy, tato povinnost má přednost před povinností, která vyplývá z vnitrostátních opatření provádějících směrnicí 2014/61/EU [místo zákona o infrastruktuře pro konektivitu, **pokud bude přijat před doporučením**]. V důsledku toho se povinnost regulačního přístupu k inženýrská infrastruktura operátora s významnou tržní silou má přednost před požadavky na přístup vyplývajícími z vnitrostátních opatření, kterými se transponuje směrnice 2014/61/EU [místo zákona o infrastruktuře konektivity, **pokud bude přijat před datem přijetí doporučení**].
- (20) Podle čl. 73 odst. 2 kodexu by měly vnitrostátní regulační orgány před uložením jakékoli povinnosti přístupu k sítím posoudit, zda by uložení přístupu pouze k inženýrské infrastruktuře bylo přiměřené z hlediska podpory hospodářské soutěže a zájmů koncových uživatelů. Je pravděpodobné, že tomu tak bude v případě, kdy přístup k inženýrské infrastruktuře kontrolované operátorem s významnou tržní silou umožní rozvoj hospodářské soutěže založené na koncové infrastruktuře. Kromě toho mohou vnitrostátní regulační orgány za určitých tržních podmínek⁷ vymezit samostatný trh pro inženýrskou infrastrukturu.
- (21) V některých členských státech hrál při zavádění sítí VHC klíčovou roli regulovaný přístup ke kabelovodům. S tím, jak se toto zavádění realizuje v městských oblastech a postupně se přesouvá do venkovských oblastí, poroste význam regulovaného přístupu ke kabelovým rozvodům. Kromě toho článek 72 kodexu umožňuje rozsáhlý přístup k inženýrské infrastruktuře, který přesahuje aktiva striktně odpovídající navazujícímu trhu s produkty.
- (22) Aby se přispělo k dosažení cílů v oblasti konektivity stanovených v [návrhu] Programu politiky digitálního desetiletí **lplaceholder for the DPP decision**], měly by podmínky přístupu k inženýrské infrastruktuře operátora s významnou tržní silou umožnit všem žadatelům o přístup, kteří zavádějí síť VHC, aby tyto síť zavedli ve velkém měřítku na celém území. Z tohoto důvodu by vnitrostátní regulační orgány měly zajistit, aby operátor s významnou tržní silou například poskytoval předem stanovené formuláře pro žádosti o přístup ke své inženýrské infrastruktuře, aby v případě potřeby požadoval od žadatelů o přístup dokumenty a informace ve standardním formátu a aby k vyřizování těchto žádostí o přístup používal automatizované nástroje. Stejně tak by vnitrostátní regulační orgány měly zajistit, aby operátor s významnou tržní silou povoloval žádosti o přístup pro více lokalit současně, reagoval na takové žádosti v krátkém čase a umožňoval úplnou výměnu potřebných údajů se žadateli o přístup elektronickými prostředky.
- (23) Účinnost regulovaného přístupu k inženýrské infrastruktuře operátora s významnou tržní silou je do značné míry závislá na tom, zda žadatelé o přístup mají k dispozici informace o umístění, volné kapacitě a dostupnosti uvedené infrastruktury. Pokud jsou příslušné informace obsaženy v interní databázi operátora s významnou tržní silou, měli by mít všichni žadatelé o přístup, včetně maloobchodní části operátora s

významnou tržní silou, rovnocenný přístup do této databáze. Přístup alternativních operátorů k databázi operátora s významnou tržní silou

⁷ Pracovní dokument útvarů Komise připojený k doporučení EU/2020/8750, K(2020) 8750 v konečném znění.

databáze by neměla být odmítnuta z důvodu důvěrnosti informací. V závislosti na vnitrostátních okolnostech by mohl být operátor s významnou tržní silou povinen splnit svou regulační povinnost zpřístupnit informace o své inženýrské infrastruktuře prostřednictvím

Jednotné informační místo (SIP) stanovené směrnicí 2014/61/EU [*místo pro Connectivity Infrastructure Act*], **pokud bude přijato před doporučením**]. SMP

provozovatel by tak mohl snížit své náklady na dodržování předpisů, protože by nemusel udržovat samostatnou databázi nebo webový portál pro regulační účely. Žadatelé o přístup, kteří platí za přístup do databáze nebo webového portálu operátora s významnou tržní silou, by rovněž mohli snížit své náklady, protože přístup k SIP je obecně bezplatný. Žadatelé o přístup by rovněž mohli dosáhnout zvýšení efektivity, neboť SIP by obsahoval nejen informace o stavební infrastruktuře operátora s významnou tržní silou, ale také o stávající fyzické infrastruktuře jiných subjektů.

NEULOŽENÍ REGULOVANÝCH VELKOOBCHODNÍCH CEN ZA PŘÍSTUP K SÍTÍM VHC

- (24) Vnitrostátní regulační orgány, které zvažují uložení povinností cenové kontroly ve vztahu k sítím VHC, by měly pečlivě posoudit vhodnost a přiměřenost těchto povinností, zejména s ohledem na jejich možný dopad na pobídky k investicím do sítí VHC a na potřebu chránit hospodářskou soutěž. Při provádění tohoto posouzení by měly vnitrostátní regulační orgány zohlednit tržní iniciativy, včetně závazných závazků navržených operátory s významnou tržní silou podle článku 79 kodexu, které umožňují stranám diverzifikovat investiční riziko a zároveň umožňují udržitelnou hospodářskou soutěž na navazujících trzích. Při posuzování vhodnosti neuložení cenové regulace na velkoobchodní přístupové vstupy VHC by mělo být náležitě zohledněno provádění funkčního nebo dobrovolného oddělení v souladu s článkem 78 kodexu.
- (25) S ohledem na rychlost realizace poptávky po poskytování služeb s velmi vysokou kapacitou je v zájmu podpory konektivity, přístupu k sítím s velmi vysokou kapacitou a jejich využívání důležité umožnit provozovatelům, kteří investují do sítí s velmi vysokou kapacitou, určitou míru cenové flexibility. Tato cenová flexibilita je nezbytná k tomu, aby operátoři s významnou tržní silou mohli testovat cenové body a provádět odpovídající cenovou penetraci. Umožňuje také operátorům s významnou tržní silou a zájemcům o přístup sdílet část investičního rizika tím, že rozlišuje velkoobchodní ceny za přístup podle zvolené úrovně závazku zájemců o přístup. To by mohlo vést k nižším cenám u dlouhodobých smluv se zárukami objemu, což by mohlo odrážet, že zájemci o přístup přebírají část rizik spojených s nejistou poptávkou. Flexibilita cen na velkoobchodní úrovni je navíc nezbytná k tomu, aby žadatel o přístup i maloobchodní podnik operátora s významnou tržní silou mohli zavést cenovou diferenciaci na maloobchodním trhu širokopásmového připojení s *cílem* lépe reagovat na preference spotřebitelů a podpořit rozšíření velmi vysokorychlostních širokopásmových služeb. Vzhledem k tomu, že od přijetí doporučení 2013/466/EU došlo na mnoha trzích a v mnoha oblastech v Evropě k výraznému pokroku v oblasti hospodářské soutěže, zejména v oblasti infrastruktury, existuje prostor pro uplatnění cenové flexibility v podstatně větším měřítku než doposud. V důsledku toho se očekává, že povinnosti cenové kontroly se v souvislosti s přístupem k sítím VHC stanou výjimečnými.
- (26) Pokud jde o sítě VHC, měly by vnitrostátní regulační orgány zvážit, zda neuloží nebo nezruší povinnost cenové kontroly podle článku 74 kodexu za předpokladu, že jsou zavedeny dostatečné záruky hospodářské soutěže. Takové záruky hospodářské soutěže jsou nezbytné k tomu, aby

zabránit tomu, aby tato cenová flexibilita vedla k nadměrným cenám na trzích, kde byla zjištěna významná tržní síla, a/nebo k praktikám, které narušují hospodářskou soutěž.

- (27) Zaprvé by mělo existovat prokazatelné omezení maloobchodních cen vyplývající z konkurence v oblasti infrastruktury nebo cenová kotva vyplývající z jiných regulovaných přístupových produktů, případně obojí. V případě, že by operátor stále měl významnou tržní sílu, nebylo by takové prokazatelné maloobchodní cenové omezení dostatečně silné, aby bylo možné dospět k závěru, že relevantní velkoobchodní trh je skutečně konkurenční. Toto maloobchodní cenové omezení by však mělo zabránit operátorovi, který má významnou tržní sílu na velkoobchodní úrovni, aby stanovil nadměrné maloobchodní ceny. Cenovou flexibilitu by navíc měla doprovázet další ochranná opatření na ochranu hospodářské soutěže. Za tímto účelem by měly být účinné povinnosti nediskriminace doplněny zaručenou ekonomickou replikovatelností navazujících produktů.
- (28) Prokazatelné omezení maloobchodních cen může vyplývat z přítomnosti alternativní infrastruktury a služeb poskytovaných prostřednictvím této infrastruktury. Kromě toho by v souvislosti s rostoucím pokrytím sítí VHC a podrobnější geografickou analýzou mohlo být rovněž zjištěno, že vznikající nebo potenciální konkurence založená na infrastruktuře dostatečně omezuje schopnost operátorů s významnou tržní silou zvyšovat své ceny. Pokud v dané oblasti ještě nebylo zahájeno zavádění sítí VHC, měly by vnitrostátní regulační orgány posoudit pravděpodobnost a životaschopnost budoucího zavádění sítí VHC. Při posuzování pravděpodobnosti budoucího zavádění v dané oblasti by měl mít vnitrostátní regulační orgán mimo jiné možnost vycházet z informací shromážděných pro účely článku 22 kodexu za předpokladu, že plánované zavádění je považováno za dostatečně důvěryhodné a neexistuje riziko, že by bylo zmařeno protisoutěžními strategiemi operátora s významnou tržní silou. Existence účinného regulovaného přístupu k inženýrské infrastruktuře podle zásad stanovených v tomto doporučení je důležitým faktorem, který může přispět k tomu, aby se hospodářská soutěž v oblasti infrastruktury stala v období přezkumu životaschopnou a reálnou.
- (29) Kromě toho může být prokazatelné omezení maloobchodních cen také důsledkem cenové kotvy vyplývající z jiných regulovaných přístupových produktů, které podléhají nákladové orientaci. Pokud jsou produkty založené na mědi (včetně produktů VULA poskytovaných prostřednictvím modernizované měděné sítě) stále schopny vyvíjet prokazatelný tlak na maloobchodní ceny oproti sítím VHC na výhledovém základě, měly by být tyto produkty definovány jako regulovaná kotva. Pokud produkt nabízený operátorem s významnou tržní silou ve starší přístupové síti již není schopen vyvíjet prokazatelný tlak na maloobchodní ceny velkoobchodních produktů VHC (například v případě vypnutí měděných sítí nebo pokud vnitrostátní regulační orgán zjistí, že maloobchodní produkty poskytované prostřednictvím měděných sítí nejsou nahraditelné produkty poskytovanými prostřednictvím sítí VHC), mohl by být nahrazen produktem založeným na sítích VHC, jako je například základní optický produkt. Technické parametry tohoto regulovaného produktu by měly být omezeny na to, co je nutné k prokazatelnému omezení maloobchodních cen. VRO by proto měl určit technické vlastnosti tohoto virtuálního nebo aktivního kotevního produktu s cílem zajistit, aby byla zachována cenová flexibilita pro jiné produkty založené na VHC, které poskytují vyšší úroveň výkonu.
- (30) Za účelem zjištění, zda zájemci o přístup mohou ekonomicky replikovat navazující nabídku poskytovanou operátorem s významnou tržní silou s využitím dostupných regulovaných velkoobchodních vstupů, by měl vnitrostátní regulační orgán v případech, kdy není zavedena regulace velkoobchodních cen, provést test ekonomické replikovatelnosti. Tímto testem nejsou dotčeny následné testy stlačování marží, které

podle práva hospodářské soutěže provádí Komise a/nebo příslušné vnitrostátní orgány.

- (31) Vnitrostátní regulační orgány mohou navíc v případě potřeby uplatnit na regulované velkoobchodní vstupy test stlačování marží ex ante, zejména v souvislosti s dlouhodobými cenami a množstevními slevami nebo s cílem zajistit přiměřený ekonomický prostor mezi různými regulovanými velkoobchodními vstupy. Vnitrostátní regulační orgány by měly předem upřesnit metodiku, kterou budou při provádění těchto testů používat. Pokyny uvedené v tomto doporučení, pokud jde o test ekonomické replikovatelnosti, se na tyto případy nevztahují.
- (32) Účelem testu ekonomické replikovatelnosti je v kombinaci s dalšími opatřeními na ochranu hospodářské soutěže zajistit, aby operátoři s významnou tržní silou nezneužívali cenovou flexibilitu k vyloučení skutečných a potenciálních konkurentů z trhu.
- (33) VRO by měly zajistit, aby marže mezi maloobchodní cenou operátora s významnou tržní silou a cenou velkoobchodního vstupu VHC pokrývala přírůstkové náklady navazujícího řetězce a přiměřené procento společných nákladů. Pokud není operátorovi s významnou tržní silou uložena regulace velkoobchodních cen velkoobchodních vstupů VHC a jsou zavedena další ochranná opatření v souladu s tímto doporučením, lze nedostatek ekonomické replikovatelnosti prokázat tím, že se prokáže, že vlastní navazující maloobchodní jednotka operátora s významnou tržní silou by nemohla obchodovat se ziskem na základě ceny, kterou svým konkurentům účtuje navazující provozní jednotka operátora s významnou tržní silou (test "stejně efektivního operátora"). Použití standardu EEO umožňuje vnitrostátním regulačním orgánům podporovat investice operátora s významnou tržní silou do sítí VHC a motivuje k inovacím v oblasti služeb založených na VHC.
- (34) Možnost uplatnit úpravu rozsahu testu ekonomické replikovatelnosti by měla být využita v případech, kdy je to odůvodněno specifickými tržními okolnostmi. Mohlo by tomu tak být zejména v případech, kdy byl v minulosti zmařen vstup na trh nebo jeho rozšíření nebo kdy mezi operátorem s významnou tržní silou a jeho konkurenty existuje velmi výrazná nerovnováha, pokud jde o úspory z rozsahu a působnosti. V takových případech by měly vnitrostátní regulační orgány pečlivě stanovit faktor měřítka, aby zajistily, že účinný vstup konkurence na trh a ekonomická replikovatelnost jsou reálnou vyhlídkou.
- (35) Vnitrostátní regulační orgán by měl ve svém přijatém opatření po analýze trhu předem stanovit a zveřejnit postup a parametry, které použije při provádění testu ekonomické opakovatelnosti ex ante. Vnitrostátní regulační orgán může test provést před spuštěním nové maloobchodní nabídky operátora s významnou tržní silou, např. pokud považuje za vhodné sladit načasování testu ekonomické replikovatelnosti s testem technické replikovatelnosti, pokud je tento test rovněž prováděn před spuštěním. Vnitrostátní regulační orgán nemusí provádět test u každé nové maloobchodní nabídky, ale pouze u těch stěžejních produktů, které určí. VRO může test provést z vlastního podnětu, například v počátečních fázích provádění opatření, které umožňuje cenovou flexibilitu v sítích VHC, zejména tam, kde byly v minulosti zavedeny regulované velkoobchodní ceny přístupu, nebo jako reakci na změny ve struktuře trhu, například v důsledku technologického vývoje.
- (36) Test ekonomické replikovatelnosti lze použít buď na jednotlivé produkty (což mohou být buď balíčkové nabídky, nebo samostatné produkty, například nabídka pouze na internetu), nebo na portfolio produktů (což je soubor jednotlivých produktů). Přístup založený na portfolio poskytuje operátorovi s významnou tržní silou větší flexibilitu při stanovování cen jednotlivých produktů a může lépe odrážet tržní realitu, například v členských státech s vyspělými trhy, kde se hospodářská soutěž v příslušných segmentech trhu s produkty týká především konkrétního souboru maloobchodních produktů v každém segmentu. V členských státech s méně vyspělými trhy VHCN, které se vyznačují vysokým stupněm

koncentrace, však může být

a/nebo velmi vysoký stupeň tržní síly operátora s významnou tržní silou, nemusí být portfoliový přístup vhodný.

- (37) Test ekonomické replikovatelnosti, který vnitrostátní regulační orgán předem stanoví, by měl být dostatečně podrobný a měl by zahrnovat alespoň soubor příslušných parametrů, aby byla zajištěna předvídatelnost a nezbytná transparentnost pro hospodářské subjekty. VRO by měly použít model LRIC "r", přičemž by měly zohlednit auditované navazující náklady operátora s významnou tržní silou, a posoudit marži získanou mezi nejvýznamnějšími maloobchodními produkty včetně širokopásmových služeb (stěžejní produkty) a regulovaným vstupem pro přístup k VHC, který je nejvíce využíván nebo který byl v rámci výhledového přístupu identifikován jako nejvýznamnější pro poskytování maloobchodních produktů v daném období přezkumu trhu. Cílem testu, který se vztahuje na auditované navazující náklady operátora s významnou tržní silou a pouze na stěžejní produkty, je zajistit, aby investice do sítě VHC a účinek doporučené cenové flexibility nebyly touto ochranou omezeny. Aby se vyloučilo křížové subvencování mezi různými produkty v balíčku nebo portfoliu, měly by vnitrostátní regulační orgány provádět pouze jednoúrovňový test, tj. mezi maloobchodními službami a nejvýznamnějším vstupem přístupu VHC pro zájemce o přístup (například přístup k optickým vláknům v rozvodné skříní nebo virtuální zpřístupnění). Nový vstup pro přístup k VHC se však může časem stát relevantnějším (například zpřístupnění optických vláken na ODF) a v takovém případě by měl být test ekonomické replikovatelnosti proveden s ohledem na tento nový vstup namísto původně nejpoužívanějšího vstupu. Pokud by vnitrostátní konkurenční podmínky ukázaly rozdíl mezi zeměpisnými oblastmi, pokud jde o používané vstupy pro přístup k síti VHC (například ve venkovských a hustě osídlených oblastech), měly by vnitrostátní regulační orgány test měnit na základě konkrétních vstupů, které byly určeny jako nejvýznamnější. V takovém případě by měl test ekonomické replikovatelnosti usilovat o zajištění toho, aby ceny stěžejních maloobchodních služeb ponechávaly konkurentům dostatečný ekonomický prostor ve vztahu k ceně nebo cenám hlavních velkoobchodních přístupových produktů s významnou tržní silou, které by mohly být použity k jejich výrobě v každé geograficky odlišné oblasti.
- (38) Vnitrostátní regulační orgány nemusí být schopny najít výše uvedená konkurenční omezení na celém vymezeném trhu. Pokud vnitrostátní regulační orgány nemohou dospět k závěru, že rozdílné konkurenční podmínky jsou stabilní v čase a jsou takové, že by mohly odůvodnit vymezení dílčích vnitrostátních trhů, měly by přesto zvážit, zda na tyto rozdílné konkurenční podmínky reagovat uplatněním diferencovaných nápravných opatření, např. zrušením regulace velkoobchodních cen pouze v těch oblastech, kde se uplatňují nezbytná opatření na ochranu hospodářské soutěže. Pokud se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že konkurenční a regulační podmínky jsou takové, že operátor s významnou tržní silou je dostatečně omezen při stanovování cen, může upustit od zavedení regulace cen s ohledem na velkoobchodní produkty VHC.

KONZISTENTNÍ PŘÍSTUPY K POVINNOSTEM CENOVÉ KONTROLY

- (39) Pokud nejsou splněny podmínky pro flexibilitu cen a pokud je oprávněné zavést regulované velkoobchodní ceny za přístup, měly by vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby metodika výpočtu nákladů jasně motivovala k investicím prostřednictvím předvídatelných a stabilních regulovaných cen.
- (40) Klíčovou zásadou je návratnost nákladů, která zajišťuje, že provozovatelé mohou získat zpět efektivně vynaložené náklady a přiměřenou návratnost investovaného kapitálu.
- (41) Metodika výpočtu nákladů, která poskytuje vhodný signál "buduj, nebo kupuj", zajišťuje vhodnou rovnováhu mezi zajištěním účinného vstupu na trh (statická účinnost) a

dostatečnými pobídkami k investicím a zejména k zavádění sítí VHC, a tedy k poskytování nových, rychlejších a kvalitnějších širokopásmových služeb (dynamická účinnost).

- (42) Doporučená metodika výpočtu nákladů by měla zajistit transparentnost a konzistentnost v celé EU a zároveň zohlednit specifické vnitrostátní podmínky. V tomto ohledu se vnitrostátní regulační orgány do značné míry řídily pokyny uvedenými v doporučení 2013/466/EU, pokud jde o metodiku výpočtu nákladů, a jeho hlavní zásady zůstávají relevantní, včetně toho, že řádně umožňují zohlednit převládající a předvídatelné specifické hospodářské podmínky. Pokyny by proto měly být především upraveny tak, aby odrážely zejména postupný přechod k sítím VHC.
- (43) Při stanovování cen za velkoobchodní přístupové služby na dotčených trzích tomuto cíli nejlépe vyhovuje metodika výpočtu nákladů zdola nahoru s připočtením dlouhodobých přírůstkových nákladů (BU LRIC+). Tato metodika modeluje přírůstkové kapitálové (včetně utopených) a provozní náklady, které nese hypoteticky efektivní operátor poskytující všechny přístupové služby, a přidává přírůstek pro přísnou úhradu společných nákladů. Metodika BU LRIC+ následně umožňuje úhradu celkových efektivně vynaložených nákladů.
- (44) Metodika BU LRIC+ vypočítává současné náklady na základě výhledového vývoje (tj. na základě aktuálních technologií, očekávané poptávky atd.), které by efektivní provozovatel sítě vynaložil na vybudování moderní sítě VHC, která je dnes schopna poskytovat všechny tyto služby. Metodika BU LRIC+ proto poskytuje účinné a spolehlivé signály pro vstup na trh.
- (45) Tam, kde kabelové, optické (FTTH a FTTB) a v menší míře i bezdrátové sítě konkurují měděným sítím, operátoři s významnou tržní silou obvykle reagují postupným nahrazováním měděných sítí sítěmi VHC. Protože by dnes operátoři měděnou síť nevybudovali, metodika BU LRIC+ vypočítává současné náklady na zavedení moderní účinné sítě VHC.
- (46) Taková účinná síť VHC by byla schopna plnit cíle stanovené v programu politiky digitálního desetiletí⁸ /*místo rozhodnutí o DPP*/. V praxi by moderní účinná síť VHC byla zpravidla sítí FTTH.
- (47) Ocenění aktiv takové sítě VHC na základě současných nákladů nejlépe odráží základní konkurenční proces a zejména replikovatelnost těchto aktiv.
- (48) Na rozdíl od aktiv, jako je technické vybavení a přenosové médium (např. optické vlákno), jsou inženýrská aktiva (tj. potrubí, výkopy a stožáry) aktiva, která pravděpodobně nelze replikovat. Neočekává se, že by technologické změny a úroveň konkurence a maloobchodní poptávky umožnily alternativním provozovatelům zavádět paralelní inženýrskou infrastrukturu, přinejmenším v případech, kdy lze starší aktiva inženýrské infrastruktury znovu využít pro účely zavádění sítě VHC.
- (49) Regulační základna aktiv (RAB) odpovídající opakovaně použitelnému staršímu inženýrskému majetku by se nehodnotila podle nákladů na jeho nahrazení novou inženýrskou infrastrukturou, ale podle odepsaných reprodukčních nákladů, které by zohledňovaly uplynulou dobu životnosti, a tedy náklady, které již regulovaný operátor s významnou tržní silou získal zpět. Pokud je tento přístup založen na reprodukčních nákladech, vysílá efektivní signály pro vstup na trh při rozhodování o výstavbě nebo koupi a zároveň se vyhýbá riziku nadměrné úhrady nákladů na opakovaně použitelnou starší inženýrskou infrastrukturu. Nadměrná úhrada nákladů by nebyla odůvodněná pro zajištění účinného vstupu na trh a zachování pobídek k investicím, protože varianta výstavby by pro tuto kategorii aktiv nebyla ekonomicky proveditelná.

⁸ Návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady, kterým se zavádí program politiky do roku 2030 "Cesta k digitálnímu desetiletí", KOM(2021) 574 v konečném znění.

- (50) Pro výpočet těchto odepsaných reprodukčních nákladů se použije metoda indexace. Tato metoda je upřednostňována z důvodu její praktičnosti, robustnosti a spolehlivosti. transparentnost. Vycházelo by se z i) historických údajů o výdajích, kumulovaných odpisech, prodeji majetku, které jsou k dispozici v zákonných a regulačních účtech a finančních zprávách regulovaného operátora s významnou tržní silou, a ii) veřejně dostupného cenového indexu, jako je například index maloobchodních cen.
- (51) Počáteční RAB odpovídající opakovaně použitelným starším inženýrským aktivům by se proto stanovila na úrovni regulační účetní hodnoty po odečtení kumulovaných odpisů v době výpočtu, indexované vhodným cenovým indexem, například indexem maloobchodních cen (RPI).
- (52) Počáteční RAB by se dále uzamykala a převáděla z jednoho regulačního období do dalšího, aby se zajistilo, že jakmile je nereplikovatelný starý inženýrský majetek plně odepsán, není již součástí počáteční RAB, a tudíž již nepředstavuje náklady pro žadatele o přístup, stejně jako již nepředstavuje náklady pro operátora s významnou tržní silou. Tento přístup by dále zajistil přiměřenou odměnu pro operátora s významnou tržní silou a současně by poskytl regulační jistotu jak operátorovi s významnou tržní silou, tak žadatelům o přístup v průběhu času.
- (53) Alternativní přístup by mohl být použit v situacích, kdy vnitrostátní regulační orgán zjistí, že metoda indexace by byla nevhodná, zejména pokud jsou historické záznamy provozovatele významné tržní síly nespolehlivé nebo pokud je stavební infrastruktura provozovatele významné tržní síly omezená nebo téměř neexistuje. V takových případech lze RAB odpovídající opakovaně použitelným starším inženýrským aktivům ocenit na základě běžných nákladů upravených o odpisy za dobu životnosti aktiv. Vnitrostátní regulační orgán by měl zajistit, aby použitá metoda ocenění aktiv byla taková, že aktiva inženýrské infrastruktury nebudou obecně replikována.
- (54) Stanovení cen za přístup k nově vybudované inženýrské infrastruktuře operátora s významnou tržní silou pro zavádění sítí VHC alternativními operátory by mohlo mít dopad na motivaci operátora s významnou tržní silou budovat novou inženýrskou infrastrukturu s dostatečnou kapacitou pro umístění alternativních sítí. Pokud byla nová inženýrská infrastruktura operátora s významnou tržní silou zavedena v rámci zeměpisného rozsahu trhu nebo v jasně stanovených oblastech uvnitř zeměpisného rozsahu trhu a existuje souběh se starší inženýrskou infrastrukturou, měly by vnitrostátní regulační orgány stanovit individuální ceny za přístup k nově vybudovaným aktivům inženýrské infrastruktury, platné v dané oblasti. Cena za přístup k nově vybudované inženýrské infrastruktuře by měla odrážet aktuální tržní podmínky a měla by vycházet z plných skutečných nákladů, které operátor s významnou tržní silou vynaložil, pokud je v podmínkách přístupu k této infrastruktuře zajištěna přísná nediskriminace. Takový přístup by poskytl správné pobídky pro investice do nové inženýrské infrastruktury. Kromě toho může budování významné nové inženýrské infrastruktury představovat pro operátora s významnou tržní silou v závislosti na tržních okolnostech z hlediska vynaložených nákladů i očekávaných výnosů rizikový investiční profil, který je vyšší než rizikový profil spojený s opětovným využíváním starší inženýrské infrastruktury. Vnitrostátní regulační orgány by měly pečlivě posoudit příslušné tržní okolnosti a v příslušných případech by měly odměnit vyšší a kvantifikovatelný rizikový investiční profil prostřednictvím (vyšší) rizikové prémie.
- (55) Aktivních měděných linek ubývá, protože zákazníci přecházejí na kabelové, optické a/nebo mobilní sítě. Modelování jediné efektivní sítě VHC pro měděné a přístupové produkty VHC by neutralizovalo inflační objemový efekt, který vzniká, když se při modelování

měděné sítě musí být fixní síťové náklady rozděleny na klesající počet aktivních měděných linek. To umožňuje postupný přesun provozu z měděných sítí do sítí VHC s nasazením a přechodem na síť VHC. Pouze přesun objemu provozu na jiné infrastruktury (např. kabelové, mobilní) by vedl k nárůstu jednotkových nákladů.

- (56) S ohledem na zásadu technologické neutrality a různé vnitrostátní podmínky vyžadují vnitrostátní regulační orgány dostatečnou flexibilitu, aby mohly takovou účinnou síť VHC modelovat. Síť VHC by proto mohla být založena na kterékoli z různých přístupových technologií a topologií sítě, které mají operátoři k dispozici pro zavádění sítě VHC.
- (57) Síť FTTH/FTTB lze považovat za typickou formu modemově efektivní sítě VHC. V rámci tohoto přístupu by měly být náklady vypočtené pro síť VHC upraveny tak, aby odrážely odlišné vlastnosti měděné sítě, u níž je nutné určit velkoobchodní cenu za přístup k měděné síti. Za tímto účelem by měly vnitrostátní regulační orgány odhadnout rozdíl v nákladech mezi přístupovým produktem založeným na síti VHC a přístupovým produktem založeným na mědi provedením příslušných technických úprav sítě v modelu sítě VHC.
- (58) V případech, kdy se topologie sítě VHC, která má být modelována, liší od měděné sítě do té míry, že úprava v rámci inženýrského modelu sítě VHC není proveditelná, mohly by vnitrostátní regulační orgány získat náklady na měď modelováním překryvné sítě, kde dvě paralelní sítě (měděná a optická) sdílejí do určité míry stejnou síť pro civilní infrastrukturu. V rámci tohoto přístupu by byl inflační objemový efekt u inženýrských aktiv neutralizován, protože modelované měděné a optické sítě by sdílely využívání inženýrských aktiv, a proto by jednotkové náklady na tato aktiva zůstaly stabilní. Kromě inženýrských aktiv by však modelování dvou paralelních sítí (měděné a optické) mohlo stále vést k inflačnímu objemovému efektu, pokud jde o měděná aktiva, a to z důvodu klesajícího provozu v měděné síti.

DLOUHODOBÉ PŘÍSTUPOVÉ CENY A MNOŽSTEVNÍ SLEVY

- (59) Důležitým nástrojem pro podporu investic do sítí VHC jsou množstevní slevy a/nebo dohody o dlouhodobých cenách za přístup, zejména tam, kde je jejich využívání spotřebiteli stále nízké. Aby však byl zajištěn vstup efektivních konkurentů na trh, měly by vnitrostátní regulační orgány akceptovat množstevní slevy operátorů s významnou tržní silou pro jejich vlastní navazující podniky, například jejich maloobchodní pobočku, pouze tehdy, pokud nepřekračují nejvyšší množstevní slevu nabízenou v dobré víře třetím stranám, které žádají o přístup. Stejně tak by vnitrostátní regulační orgány měly akceptovat dohody o cenách dlouhodobého přístupu uzavřené operátory s významnou tržní silou s jejich vlastními navazujícími podniky, např. s jejich maloobchodní skupinou, pouze pokud nepřekračují nejvyšší slevu za dlouhodobý přístup, která byla v dobré víře nabídnuta třetím stranám usilujícím o přístup.

PŘIMĚŘENĚ ODMĚŇOVAT INVESTIČNÍ RIZIKO

- (60) Použité vážené průměrné náklady na kapitál (WACC) by měly odrážet aktuální situaci na trhu. V případě, že platný WACC dostatečně nezohledňuje aktuální ekonomické podmínky (například vysoká míra inflace, která není v té době v platném WACC zohledněna), mohlo by být relevantní platný WACC aktualizovat, a zajistit tak příslušné makroekonomické parametry pro platný WACC.

- (61) Návratnost kapitálu povolená ex ante pro investice do sítí VHC by měla zajistit rovnováhu mezi poskytováním přiměřených pobídek provozovatelům k investicím (což znamená dostatečně vysokou míru návratnosti) a podporou alokační efektivnosti, udržitelné hospodářské soutěže a maximálního přínosu pro spotřebitele na straně druhé (což znamená míru návratnosti, která není nadměrná).
- (62) V případě povinnosti cenové regulace s ohledem na velkoobchodní přístupové produkty k sítím VHC na konkrétním trhu by měl povolený regulovaný výnos přiměřeně odrážet jak náklady na zavedení sítě, tak i riziko, které operátor s významnou tržní silou v době investice podstupuje. Pokud dodatečné riziko investic do nových sítí VHC není adekvátně zohledněno, investor bude investice brzdit na úkor koncových uživatelů a celkové konektivity ve společnosti.
- (63) Operátoři s významným tržním podílem, kteří investují do samostatných projektů sítí VHC, mohou čelit široké škále možných rizik. Tato rizika se mohou mezi jednotlivými typy projektů a zeměpisnými oblastmi výrazně lišit. Vnitrostátní regulační orgány by s ohledem na tuto skutečnost měly uznat dodatečné riziko pro každý projekt realizovaný operátorem s významnou tržní silou. V zásadě mohou tyto úvahy vést k tomu, že se uplatní více rizikových premií, tj. prémie za každý konkrétní projekt sítě VHC nebo v případech, kdy jsou si projekty dostatečně podobné, jedna společná riziková prémie. Bylo by na vnitrostátním regulačním orgánu, aby se zabýval otázkou, zda jedna společná riziková prémie dostatečně pokrývá rozdíly v jednotlivých oblastech, nebo zda by se mělo použít několik rizikových premií současně. Bez ohledu na zvolený přístup je výsledkem přičtení rizikové prémie specifické pro daný projekt k platné W ACC WACC specifická pro daný projekt.
- (64) Riziková prémie by měla být použita nad rámec platného WACC, aby byla zajištěna maximální transparentnost. Takový přístup má zdůraznit, že riziková prémie zahrnuje a odměňuje pouze specifické dodatečné riziko v situaci, pro kterou je určena.
- (65) Po stanovení WACC pro konkrétní projekt se zdá být vhodné provést kontrolu citlivosti celkové odvozené hodnoty, tj. součtu platné WACC a rizikové prémie. Taková kontrola by mohla být založena na průzkumech odborníků a odvětví nebo na jiných přiměřených výhledových metodách, aby se vyhodnotilo, zda je odvozená hodnota v souladu s přiměřenými očekáváními investorů.
- (66) WACC pro konkrétní projekt by měl být vyhodnocen v době investice a měl by zajistit stabilitu a konzistentnost pro operátora SMP. Rizika a nejistoty se v průběhu času mění, a mohou proto změnit vnímání rizikové prémie povolené pro konkrétní projekt ze strany vnitrostátních regulačních orgánů.
- (67) Aby se zajistilo, že investoři budou odměněni za riziko podstupované v době investice, měly by vnitrostátní regulační orgány umožnit stabilní rizikovou prémii pro konkrétní projekt po dostatečně dlouhou dobu.

MIGRACE

- (68) Kodex zavedl cíl podporovat konektivitu a přístup k sítím VHC a jejich využívání a uvedl, že je třeba zabránit neodůvodněným prodlevám při přechodu na sítě VHC. Proto by měl být článek 81 kodexu, který předpokládá možnost zrušení povinností přístupu k měděné síti s cílem umožnit její vypnutí, uplatňován tak, aby byl proces přechodu a vypnutí měděné sítě co nejhladší a nejrychlejší a zároveň byla zachována účinná hospodářská soutěž.

- (69) Jakmile jsou splněny podmínky čl. 81 odst. 2 kodexu a je dodržena příslušná výpovědní lhůta, mohou být povinnosti přístupu k měděné síti zrušeny, aby bylo možné provést vypnutí. Kromě toho může být v zájmu podpory přechodu určitý počet regulačních povinností zmírněn již před úplným zrušením povinností přístupu. Předpokladem pro uvolnění některých povinností přístupu je, že koncoví uživatelé a zájemci o přístup, na které bude mít uvolnění dopad, by měli mít účinný přístup k produktům v sítích VHC, které představují relevantní alternativy k produktům poskytovaným prostřednictvím starší sítě, v souladu s čl. 81 odst. 2 kodexu. Jakmile je tento přístup účinně zaveden, měla by být podporována migrace a v přiměřené lhůtě by mělo být povoleno vypnutí. Doba doporučená v doporučení NGA z roku 2010 (5 let) již neodpovídá tempu zavádění sítí VHC a přechodu z měděných sítí na síť VHC a měla by být zkrácena.
- (70) Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit dostupnost alternativních produktů poskytovaných prostřednictvím sítí VHC, jejichž kvalita je přinejmenším srovnatelná s kvalitou produktů poskytovaných prostřednictvím původní sítě na základě článku 73 kodexu. Velkoobchodní přístupové produkty poskytované prostřednictvím sítě VHC na komerčním základě nebo jiným operátorem než operátorem s významnou tržní silou lze v závislosti na jejich vlastnostech a na podmínkách, za nichž jsou nabízeny, považovat za relevantní alternativu k velkoobchodním přístupovým produktům poskytovaným prostřednictvím starší sítě.
- (71) V rámci postupného uvolňování regulačních povinností před zrušením všech povinností podporuje komerční uzavření starší sítě migraci a může představovat významný mezikrok k úplnému vypnutí.
- (72) Předvídatelnost je klíčovým faktorem pro zajištění příznivého rámce pro investice do zavádění sítí VHC. Doporučená metodika výpočtu nákladů přispívá k tomuto cíli tím, že zcela nebo částečně neutralizuje inflační vliv přechodu koncových uživatelů ze starších sítí na síť VHC na velkoobchodní ceny měděného přístupu.
- (73) Jakmile operátor s významnou tržní silou starší sítě oznámí plán vyřazení z provozu v souladu s čl. 81 odst. 1 kodexu a pokud jsou v dané oblasti splněny podmínky stanovené v souladu s čl. 81 odst. 2 kodexu, zajistí existence transparentního harmonogramu a podmínek pro proces vyřazení z provozu předvídatelnost pro všechny zúčastněné strany. V rámci postupného uvolňování regulačních povinností před jejich úplným zrušením v souvislosti s vyřazováním měděné sítě z provozu mohou vnitrostátní regulační orgány zohlednit inflační účinek přechodu zákazníků z měděných sítí na síť VHC na náklady měděné sítě tím, že operátorovi s významnou tržní silou umožní zvýšit ceny velkoobchodních přístupových produktů v měděných sítích v oblastech, kde velkoobchodní a maloobchodní zákazníci přítomní v měděné síti mají možnost skutečně přejít na síť VHC. To by umožnilo zohlednit ekonomickou neefektivnost vyplývající z paralelního udržování dvou sítí, aby byl provozovatel starší sítě s významnou tržní silou motivován předložit plán vyřazení z provozu a co nejdříve k vyřazení z provozu skutečně přistoupit. Potenciálním přiblížením cen mědi k cenám sítě VHC by to rovněž motivovalo koncové uživatele a zájemce o přístup k přechodu na síť VHC před vypnutím služeb ve starší síti.
- (74) Toto zvýšení cen by mělo být přechodným opatřením, které se uplatní pouze v oblastech, kde začala běžet výpovědní lhůta pro vypnutí mědi. Vnitrostátní regulační orgán by měl zajistit, aby se uplatňování zvýšení cen neprodukovalo v důsledku jakéhokoli zbytečného zpoždění při provádění plánu vypnutí. Pokud je takové opatření zavedeno, je třeba

by měly být doprovázeny odpovídajícími zárukami, aby byla zachována hospodářská soutěž, jak je uvedeno v odstavci 81 doporučení.

PŘIJALA TOTO DOPORUČENÍ:

CÍLE A OBSAH

- (1) Cílem tohoto doporučení je v souladu s článkem 3 kodexu zlepšit regulační podmínky nezbytné pro podporu konektivity a přístupu k sítím s velmi vysokou kapacitou (VHC) a jejich využívání, podpořit účinnou hospodářskou soutěž, přispět k rozvoji jednotného trhu sítí a služeb elektronických komunikací a podpořit zájmy občanů Unie. Jeho cílem je rovněž zvýšit právní jistotu a předvídatelnost regulace s ohledem na dlouhodobý horizont investic do sítí VHC.
- (2) Pokud vnitrostátní regulační orgány v rámci postupů analýzy trhu prováděných podle článků 64 a 67 kodexu zjistí, že trh uvedený v [odstavci 8] níže není účinně konkurenční, a určí podniky, které mají na tomto trhu samostatně nebo společně významnou tržní sílu (jako operátor či operátoři s významnou tržní silou), posoudí, jaké přiměřené a vhodné povinnosti je třeba uložit podle článku 68 kodexu.
- (3) Toto doporučení se týká uplatňování povinností uvedených v článku 68 odst. I kodexu a stanoví společný přístup k podpoře jejich důsledného a účinného provádění s ohledem na starší síť a síť VHC, pokud umožňují poskytování širokopásmových služeb.
- (4) Tím není dotčeno řešení situací odůvodňujících zrušení regulačních povinností nebo tržních řešení v souladu s ustanoveními kodexu, zejména v případě nabídek na společné investice, komerčních velkoobchodních nabídek nebo jiných dohod o spolupráci, včetně těch, které navrhuje operátor s významnou tržní silou podle článku 76 a/nebo článku 79 kodexu, nebo v případě, že operátor s významnou tržní silou je pouze velkoobchodním operátorem ve smyslu článku 80 kodexu.
- (5) Vnitrostátní regulační orgány by měly zejména podporovat a náležitě zohledňovat ustanovení kodexu, podle nichž mohou tržní iniciativy, včetně obchodních dohod a dohod o spolupráci, a obchodní modely přispět k zavádění sítí VHC tím, že diverzifikují riziko investic a zároveň umožní udržitelnou hospodářskou soutěž na navazujících trzích.
- (6) Pokud operátor s významnou tržní silou otevře novou síť VHC pro společné investice podle článku 76 kodexu v souladu s podmínkami a postupy stanovenými v člancích 76 a 79 kodexu, stává se tento závazek závazným a v zásadě se neukládají žádné další povinnosti týkající se prvků sítě VHC, které jsou předmětem závazků.
- (7) Aniž je dotčen článek 76 kodexu, měl by vnitrostátní regulační orgán při zvažování uložení případných regulačních povinností operátorům s významnou tržní silou náležitě zohlednit také existenci obchodních dohod a ujednání o spolupráci (včetně těch, jejichž stranou operátor s významnou tržní silou není). To platí zejména, ale nejen, pokud operátor s významnou tržní silou nabízí právně závazné závazky týkající se podmínek přístupu, včetně dohod o spolupráci. Zejména v oblastech, kde existují obchodní dohody a/nebo právně závazné závazky, na jejichž základě je přístup k síti VHC dostupný třetím stranám, by měly vnitrostátní regulační orgány posoudit, zda podmínky navržené operátorem s významnou tržní silou lze považovat za

spravedlivé a přiměřené a zda dohody nebo závazky mohou zachovat hospodářskou soutěž. Pokud tomu tak je, měly by vnitrostátní regulační orgány zvážit sledování dopadu těchto dohod a zdržet se zavádění rušivých nápravných opatření, zejména povinností cenové kontroly. Vnitrostátní regulační orgány by měly takové povinnosti cenové kontroly zvažovat pouze v případě, že je to nezbytné k řešení významných problémů v oblasti hospodářské soutěže, které se na trhu objevují.

- (8) Zásady stanovené v tomto doporučení se vztahují na trh velkoobchodního místního přístupu poskytovaného v pevném místě (trh I doporučení (EU) 2020/2245). Zásady stanovené v tomto doporučení se vztahují rovněž na další velkoobchodní trhy pevného přístupu určené vnitrostátními regulačními orgány, které nejsou zahrnuty v doporučení (EU) 2020/2245, ale podléhají regulaci ex ante, a zahrnují tyto síťové vrstvy: i) přístup k inženýrské infrastruktuře, (ii) zpřístupnění měděného a optického vedení nebo měděného dílčího vedení, (iii) virtuální přístup k síti a (iv) velkoobchodní širokopásmový přístup (bitstreamové služby) prostřednictvím měděných a optických sítí. Toto doporučení se nevztahuje na velkoobchodní trh s vyhrazenou kapacitou (trh 2 doporučení (EU) 2020/2245), s výjimkou případů a v rozsahu, kdy je přístup k inženýrské infrastruktuře regulován na základě zjištění významné tržní síly na tomto trhu.

DEFINICE

- (9) Pro účely tohoto doporučení se použijí příslušné definice uvedené v kodexu. Dále se použijí následující definice:
- (a) "Přístupem modelování zdola nahoru" se rozumí přístup, který vytváří nákladový model vycházející z očekávané poptávky z hlediska účastníků a provozu. Poté modeluje efektivní síť potřebnou k uspokojení očekávané poptávky a posuzuje související náklady pomocí teoretického síťově-inženýrského modelu za účelem výpočtu nákladů na základě efektivní sítě využívající nejnovější technologie používané v rozsáhlých sítích.
- (b) "Civilní inženýrská infrastruktura" zahrnuje fyzická aktiva infrastruktury a další zařízení, která by mohla hostit prvky sítí elektronických komunikací. Inženýrská infrastruktura zahrnuje mimo jiné budovy nebo vstupy do budov, kabely v budovách včetně kabelů, antény, věže a jiné podpůrné konstrukce, stožáry, kanály, potrubí, revizní šachty, šachty a skříně.
- (c) "Obchodním ukončením" se rozumí fáze procesu vyřazování z provozu, kdy operátor s významnou tržní silou přestane na velkoobchodní a maloobchodní úrovni prodávat nové přístupy ke starší síťové infrastruktuře, která má být vyřazena z provozu.
- (d) "Společné náklady" jsou sdílené náklady na společně vyráběné výrobky nebo služby, které nelze přiřít žádnému jednotlivému výrobku nebo službě.
- (e) "Běžnými náklady" se rozumí náklady vyplývající z ocenění aktiva reprodukční pořizovací cenou, tj. náklady na jeho nahrazení buď stejným aktivem, nebo jiným aktivem s podobnými výkonnostními charakteristikami, s přihlédnutím k opotřebení a úpravě efektivnosti.
- (f) "Metody odpisování" jsou metody rozvržení hodnoty majetku po dobu jeho životnosti, které ovlivňují profil přípustných zisků vlastníka majetku v daném období.

- (g) "Následné náklady" jsou náklady na maloobchodní provoz, včetně marketingu, získávání zákazníků, fakturace a dalších síťových nákladů, které vznikají navíc k těm síťovým nákladům, které jsou již zahrnuty do velkoobchodní přístupové služby.
- (h) "Ekvivalenci vstupů (Eol)" se rozumí poskytování služeb a informací interním žadatelům o přístup a třetím stranám za stejných podmínek, včetně ceny a úrovně kvality služeb, ve stejných časových lhůtách s využitím stejných systémů a procesů a se stejným stupněm spolehlivosti a výkonnosti. Eol ve smyslu této definice se může vztahovat na přístupové produkty a související a doplňkové služby nezbytné pro poskytování "velkoobchodních vstupů" interním zájemcům o přístup a zájemcům o přístup třetích stran.
- (i) "Ekvivalenci výstupu (EoO)" se rozumí poskytování velkoobchodních vstupů žadatelům o přístup, které jsou z hlediska funkčnosti a ceny srovnatelné s těmi, které operátor s významnou tržní silou poskytuje interně svým vlastním navazujícím podnikům, ačkoli používá potenciálně odlišné systémy a procesy.
- U) "Přírůstkové náklady" jsou náklady, které jsou přímo spojeny s výrobou přírůstku podniku, tj. dodatečné náklady na poskytnutí služby nad rámec situace, kdy služba nebyla poskytnuta, za předpokladu, že všechny ostatní výrobní činnosti zůstávají nezměněny.
- (k) "Klíčové ukazatele výkonnosti" jsou ukazatele, které měří úroveň výkonnosti při poskytování příslušných velkoobchodních služeb.
- (l) "Dlouhodobými přírůstkovými náklady (LRIC)" se rozumí přírůstkové náklady odpovídající časovému horizontu, kdy jsou všechny výrobní faktory, včetně kapitálového vybavení, proměnlivé v závislosti na změnách poptávky v důsledku změn objemu nebo struktury výroby. Proto se všechny investice považují za variabilní náklady.
- (m) "Přirážkou" se rozumí přirážka k přírůstkovým nákladům na konkrétní službu za účelem rozdělení a úhrady společných nákladů prostřednictvím rozdělení na všechny služby, pro které jsou tyto společné náklady relevantní.
- (n) "Novou maloobchodní nabídkou" se rozumí jakákoli nová maloobchodní nabídka služeb, včetně balíčků služeb, operátora s významnou tržní silou založená na již existujících nebo nových regulovaných "velkoobchodních vstupech".
- (o) "Regulační účetní hodnota" je hodnota aktiva, jak je zaznamenána v auditované regulační účetní závěrce podniku, která zohledňuje skutečné využití a životnost aktiv, jež jsou obvykle delší než hodnoty zaznamenané v zákonné účetní závěrce a které více odpovídají technické životnosti.
- (p) "regulační základnou aktiv (RAB)" se rozumí celková kapitálová hodnota aktiv, která se používá pro výpočet nákladů na regulované služby.
- (q) "Nevyužitelný inženýrský majetek" je starší inženýrský majetek, který se používá pro měděnou síť, ale nelze jej znovu použít pro síť VHC.
- (r) "Opakovaně použitelný stavební majetek" je ten starší stavební majetek, který se používá pro měděnou síť a může být znovu použit pro síť VHC.
- (s) "dohodami o úrovni služeb (SLA)" se rozumí obchodní dohody, na jejichž základě je operátor s významnou tržní silou povinen poskytovat přístup k velkoobchodním službám s určitou úrovní kvality.

- (t) "Záruky úrovně služeb" (SLG) jsou nedílnou součástí SLA a určují výši kompenzace, kterou má operátor s významnou tržní silou zaplatit, pokud poskytuje velkoobchodní služby v nižší kvalitě, než je uvedeno v SLA.
- (u) "sítě s velmi vysokou kapacitou (sítě VHC)" se rozumí síť definovaná v čl. 2 odst. 2 směrnice (EU) 2018/1972.
- (v) "velkoobchodní vrstvou založenou na sítích VHC" se rozumí síťová vrstva, na které je žadatelům o přístup poskytován přístup v síti založené na sítích VHC a kde lze poskytovat několik "velkoobchodních vstupů".
- (w) "Vážené průměrné náklady na kapitál (WACC)" představují procentuální hodnotu, kterou investor požaduje jako kompenzaci za investici.
- (x) "velkoobchodními vstupy" se rozumí přístupový produkt, který je potřebný k tomu, aby žadatelé o přístup mohli poskytovat koncovým uživatelům širokopásmové služby na maloobchodním trhu, a který se skládá z aktivního nebo pasivního produktu nebo virtuálního přístupového produktu nabízejícího funkce rovnocenné pasivnímu přístupovému produktu. Velkoobchodní vstupy mohou být poskytovány prostřednictvím starších infrastruktur měděných sítí nebo infrastruktur založených na VHC.

GEOGRAFICKÁ SEGMENTACE NÁPRAVNÝCH OPATŘENÍ

- (I 0) Pokud zeměpisné rozdíly v podmínkách hospodářské soutěže nejsou dostatečné nebo dostatečně stabilní, aby vedly k vymezení samostatných zeměpisných trhů, měly by vnitrostátní regulační orgány v odůvodněných případech ukládat diferencovaná nápravná opatření pro jednotlivé zeměpisné oblasti v rámci daného zeměpisného trhu.
- (11) Kritéria, která mohou vnitrostátní regulační orgány použít pro geografickou segmentaci nápravných opatření, mohou být stejná jako kritéria používaná pro geografickou segmentaci trhů a zahrnují zejména počet a charakteristiky konkurenčních sítí, rozložení a trendy v podílech na trhu, ceny a vzorce chování.
- (12) Pokud vnitrostátní regulační orgány rozlišují nápravná opatření, protože rozdíly v podmínkách hospodářské soutěže nejsou natolik stabilní, aby bylo možné vymežit samostatné zeměpisné trhy, měly by zvážit pravidelnou a případně každoroční aktualizaci výsledné segmentace v rámci období platnosti analýzy trhu, v níž se segmentace uplatňuje. Podmínky těchto aktualizací by měly být jasně definovány v samotné zmíněné analýze trhu a měly by vycházet ze stejných kritérií, jaká byla použita pro původní geografickou segmentaci nápravných opatření.

NEDISKRIMINACE

Zajištění rovnocenného přístupu

- (13) Nejjistějším způsobem, jak dosáhnout účinného nediskriminačního přístupu a podpořit hospodářskou soutěž, je v zásadě uplatnění "rovnocennosti vstupu" (Eol), která zajišťuje rovné podmínky mezi navazujícími podniky operátora s významnou tržní silou a zájemci o přístup z řad třetích stran. Pokud vnitrostátní regulační orgány zvažují uložení povinnosti nediskriminace operátorům s významnou tržní silou podle článku 70 kodexu, měly by prověřit, zda by bylo přiměřené požadovat, aby operátoři s významnou tržní silou poskytovali relevantní velkoobchodní vstupy na základě Eol nebo ekvivalence výstupů ("EoO").
- (14) Při provádění takového posouzení proporcionality by měl vnitrostátní regulační orgán mimo jiné zohlednit: i) přírůstkové náklady a zpoždění při dodržování předpisů vyplývající z uplatňování Eol, respektive EoO, včetně nákladů na monitorování nediskriminace; ii) potenciálně související neuložení regulovaných velkoobchodních cen za přístup k VHC

CS

CS

sítě; iii) potenciální posttl ve vliv, který by mohlo mít uplatňování přísného zákazu diskriminace ve fondech Eol nebo EoO na investice do sítí VHC, inovace a hospodářskou soutěž; iv) jakýkoli dobrovolný závazek operátora s významnou tržní silou poskytovat velkoobchodní vstupy zájemcům o přístup na základě Eol nebo EoO, pokud taková dobrovolná nabídka splňuje podmínky stanovené v tomto doporučení; a v) počet a velikost operátora (operátorů) s významnou tržní silou.

- (15) Pokud je to přiměřené, měla by se přísná nediskriminace ve formě Eol nebo EoO uplatňovat na nejvhodnější úrovni (úrovních) hodnotového řetězce na ty velkoobchodní vstupy, které operátor s významnou tržní silou poskytuje svým vlastním navazujícím podnikům. Vnitrostátní regulační orgány by měly obecně zdůvodnit svou volbu mezi Eol a EoO na základě jednotlivých velkoobchodních produktů s přihlédnutím k vnitrostátním podmínkám. Pokud se však jeden velkoobchodní vstup používá ve více maloobchodních produktech, mělo by být rozhodnutí učiněno na základě jednotlivých vstupů.
- (16) Při zvažování použití EOL by měly vnitrostátní regulační orgány nejprve zvážit jeho zavedení na co nejhlubší úrovni sítě, na které bude hospodářská soutěž účinná a dlouhodobě udržitelná. Pokud je přístup k inženýrské infrastruktuře zaveden podle odstavců [30 až 37], měly by vnitrostátní regulační orgány pečlivě zvážit přínosy a náklady zavedení Eol pro inženýrskou infrastrukturu, zejména s přihlédnutím k tomu, jak by takové opatření mohlo přispět k umožnění hospodářské soutěže v oblasti infrastruktury.
- (17) Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit, aby v případě uložení povinnosti nediskriminace mohli zájemci o přístup využívat příslušné systémy a procesy se stejnou mírou spolehlivosti a výkonnosti jako vlastní navazující maloobchodní pobočka operátora s významnou tržní silou.

Zajištění technické replikovatelnosti nových maloobchodních nabídek vertikálně integrovaného operátora s významnou tržní silou.

- (18) VRO by měly vyžadovat, aby operátoři s významnou tržní silou, na které se vztahuje povinnost nediskriminace, poskytovali zájemcům o přístup regulované velkoobchodní vstupy, které zájemcům o přístup umožní z technického hlediska účinně kopírovat nové maloobchodní nabídky navazující maloobchodní části operátora s významnou tržní silou, zejména v případech, kdy není plně uplatňována přísná nediskriminace na základě Eol.
- (19) Za tímto účelem a s cílem zaručit rovné podmínky pro navazující maloobchodní zákazníky operátora s významnou tržní silou a žadatele o přístup třetích stran by měly vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby interní žadatelé o přístup a žadatelé o přístup třetích stran měli přístup ke stejným technickým a obchodním informacím týkajícím se příslušného regulovaného velkoobchodního vstupu, aniž jsou dotčena platná pravidla týkající se obchodního tajemství. Příslušné informace zahrnují informace o nových regulovaných velkoobchodních vstupech nebo o změnách stávajících regulovaných velkoobchodních vstupů, které mají být poskytovány v souladu s lhůtami stanovenými pro každý jednotlivý případ.
- (20) Při posuzování technické replikovatelnosti nové maloobchodní nabídky operátora s významnou tržní silou by měl vnitrostátní regulační orgán zohlednit: (i) zda jsou odpovídající velkoobchodní vstupy pro objednávání, doručování a opravy, které jsou nezbytné k tomu, aby účinný operátor vyvinul nebo přizpůsobil své vlastní systémy a procesy za účelem nabízení nových konkurenceschopných maloobchodních služeb, k

dispozici zájemcům o přístup a ii) dostupnost odpovídajících smluv SLA a KPIs.

- (21) Požadovaný test technické replikovatelnosti může provést buď provozovatel programu s významným tržním podílem, nebo vnitrostátní regulační orgán. Pokud operátor s významnou tržní silou provede test technické replikovatelnosti sám, měl by vnitrostátní regulační orgán požadovat, aby mu operátor s významnou tržní silou poskytl výsledky testu.

včetně všech informací potřebných k prokázání, že je plně zajištěna technická replikovatelnost, s dostatečným předstihem, aby mohl vnitrostátní regulační orgán výsledky testu ověřit a aby mohli zájemci o přístup včas replikovat příslušnou maloobchodní nabídku, pokud se tak rozhodnou učinit.

- (22) Pokud vnitrostátní regulační orgán provede test technické replikovatelnosti, měl by alternativně požadovat, aby operátor s významnou tržní silou oznámil vnitrostátnímu regulačnímu orgánu podrobnosti o nových maloobchodních nabídkách, které využívají příslušný konkrétní regulovaný velkoobchodní vstup, spolu se všemi informacemi potřebnými pro posouzení replikovatelnosti vnitrostátním regulačním orgánem, a to s dostatečným předstihem před zahájením těchto maloobchodních nabídek. Toto oznámení by mělo být dostatečné k tomu, aby vnitrostátní regulační orgán mohl provést technický test replikovatelnosti a aby zájemci o přístup mohli včas replikovat příslušnou maloobchodní nabídku, pokud se tak rozhodnou učinit.
- (23) Pokud se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že technická replikovatelnost nové maloobchodní nabídky není zajištěna, měl by požadovat, aby operátor s významnou tržní silou změnil příslušné regulované velkoobchodní vstupy tak, aby byla zajištěna technická replikovatelnost.
- (24) Pokud se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že maloobchodní nabídka, která není technicky replikovatelná, by měla vést k významnému poškození hospodářské soutěže, měl by podle článku 30 kodexu požadovat, aby operátor s významnou tržní silou stáhl nebo odložil poskytování příslušné maloobchodní nabídky do doby, než bude splněn požadavek technické replikovatelnosti.

Kontrola dodržování povinností nediskriminace

- (25) Při ukládání povinnosti nediskriminace podle článku 70 kodexu by měly vnitrostátní regulační orgány v zájmu zajištění jejího dodržování a účinného uplatňování požadovat, aby operátor s významnou tržní silou zavedl KPis, SLA vedle KPis a SLG v případě porušení SLA v souladu se zásadami stanovenými v příloze [I]. Měl by být zaveden mechanismus pro aktualizaci KPIs, SLA a SLG, kdykoli je to nutné. V případě potřeby by měly vnitrostátní regulační orgány požadovat, aby operátor s významnou tržní silou zahrnul KPIs, SLA a SLG do referenční nabídky.
- (26) Vnitrostátní regulační orgány by měly podporovat a řádně zvážit veškeré závazky navržené operátorem s významnou tržní silou v souvislosti se zákazem diskriminace v souladu s článkem 79 kodexu. Takové závazky lze navrhopvat zejména ve vztahu ke KPIs, SLA a SLG, včetně jejich podmínek, zejména pokud žadatelé o přístup souhlasí s návrhy předloženými operátorem s významnou tržní silou. Vnitrostátní regulační orgány by měly využít svých pravomocí k podpoře navrhování závazků ze strany operátora s významnou tržní silou. Vnitrostátní regulační orgány by měly podporovat dialog mezi operátorem SM P a žadatelem o přístup, aby bylo dosaženo dohody o komplexním souboru KPIs, SLA a SLG, jakož i o jejich podmínkách, včetně vhodného intervalu pro aktualizaci KPIs, SLA a SLG.

Monitorování ze strany NRA

- (27) Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit účinné uplatňování zásady rovnocennosti. Pokud KPIs naznačují, že operátor s významnou tržní silou možná nedodržuje svou povinnost nediskriminace, měl by vnitrostátní regulační orgán zasáhnout tím, že záležitost podrobněji prošetří, a v případě potřeby vymáhat její dodržování. Vnitrostátní regulační orgány by měly zveřejňovat, například na svých internetových stránkách, rozhodnutí o nápravě nedodržování předpisů.

- (28) Kromě zpráv o klíčových ukazatelích výkonnosti by měly vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby operátoři s významnou tržní silou sledovali všechny prvky nezbytné pro sledování souladu s požadavkem na rovnocennost přístupu. Tyto informace by měly vnitrostátním regulačním orgánům umožnit provádění pravidelných kontrol, při nichž se ověřuje, zda operátor s významnou tržní silou poskytuje požadovanou úroveň informací o přístupu třetích stran.

a zda jsou správně uplatňovány postupy, zejména pro objednávání a poskytování.

Asymetrie informací

- (29) Pokud velkoobchodní pobočka operátora s významnou tržní silou předem zná plány žadatelů o přístup, měly by vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby tyto informace nebyly sdíleny s maloobchodní pobočkou operátora s významnou tržní silou, a zabránit tak operátorovi s významnou tržní silou v získání neoprávněné konkurenční výhody. Vnitrostátní regulační orgány by měly přinejmenším zajistit, aby se pracovníci zapojení do maloobchodních činností operátora s významnou tržní silou neúčastnili podnikových struktur operátora s významnou tržní silou, které jsou přímo či nepřímo odpovědné za řízení přístupu k velkoobchodním vstupům. Vnitrostátní regulační orgány by měly požadovat, aby operátor s významnou tržní silou předkládal výroční zprávu, v níž zdokumentuje své postupy pro zamezení sdílení citlivých informací mezi svými velkoobchodními a maloobchodními subjekty, veškerá obvinění z porušení předpisů a veškerá nápravná opatření, která přijal.

ACCESS NA CIVILNÍ INŽENÝRSTVÍ INFRASTRUKTURA Z OPERÁTOR SMP

- (30) Je-li to nezbytné a přiměřené k řešení zjištěných problémů v oblasti hospodářské soutěže a je-li k dispozici kapacita inženýrské infrastruktury operátora s významnou tržní silou, měly by vnitrostátní regulační orgány nařídít přístup k inženýrské infrastruktuře podle článku 72 kodexu. Tuto povinnost lze uložit pouze na zeměpisných trzích, kde byl operátor identifikován jako operátor s významnou tržní silou. Při ukládání povinnosti přístupu by měly vnitrostátní regulační orgány zohlednit všechna aktiva a zařízení, podzemní i nadzemní, která jsou součástí inženýrské infrastruktury operátora s významnou tržní silou.
- (31) S výjimkou specifických okolností, jako je případ, kdy inženýrská infrastruktura vlastněná nebo kontrolovaná operátorem s významnou tržní silou neexistuje nebo je velmi omezená, nebo kdy vnitrostátní regulační orgán řádně zjistí, že poptávka po přístupu k inženýrské infrastruktuře vlastněné nebo kontrolované operátorem s významnou tržní silou neexistuje nebo je velmi omezená, nebudou prováděcí předpisy ke směrnici 2014/61/EU [místo zákona o infrastruktuře pro konektivitu, pokud bude přijat před doporučením] pravděpodobně dostatečné k řešení problémů hospodářské soutěže zjištěných v analýzách trhu provedených podle článků 64 a 67 kodexu.
- (32) Vnitrostátní regulační orgány by měly před uložením povinnosti přístupu ke specifické síti podle článku 73 kodexu zvážit uložení povinnosti přístupu k inženýrské infrastruktuře. Přístup k inženýrské infrastruktuře jako jediné nápravné opatření v oblasti přístupu pravděpodobně postačí k vyřešení zjištěných problémů v oblasti hospodářské soutěže zejména v případech, kdy:
- (a) operátor s významnou tržní silou má kontrolu nad rozsáhlou inženýrskou infrastrukturou, která umožňuje alternativním operátorům vybudovat vlastní síť YHC až do prostor koncových uživatelů, aniž by bylo dotčeno sdílení vnitřních rozvodů podle čl. 61 odst. 3 Kodexu; a
 - (b) se objevila dostatečná míra konkurence na bázi koncové infrastruktury nebo existuje reálná a realistická vyhlídka, že se taková konkurence objeví v období, na které se přezkum vztahuje.
- (33) V případech, kdy je vyhlídka na hospodářskou soutěž na bázi koncové infrastruktury životaschopná a reálná, ale tato hospodářská soutěž se dosud neuskutečnila, by měly

vnitrostátní regulační orgány posoudit, zda je nutné uložit nebo přechodně zachovat povinnosti přístupu ke specifické síti, než se budou spoléhat výhradně na regulovaný přístup k inženýrské infrastruktuře. V takovém případě by měly vnitrostátní regulační orgány stanovit vhodné přechodné období.

pro uplatnění povinnosti přístupu ke konkrétní síti před tím, než se bude spoléhat pouze na regulovaný přístup k inženýrské infrastruktuře, aby měl účinný operátor dostatek času na zdvojení přístupové sítě.

- (34) Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit, aby byl přístup ke stávající inženýrské infrastruktuře poskytován v souladu se zásadami stanovenými v [příloze II] a za nákladově orientované ceny v souladu s doporučenou metodikou výpočtu nákladů uvedenou [v odstavcích 45 až 56].
- (35) V případě žádosti o referenční nabídku přístupu k inženýrské infrastruktuře by vnitrostátní regulační orgány měly požadovat, aby byla taková nabídka k dispozici co nejdříve. Referenční nabídka by měla být k dispozici nejpozději do šesti měsíců od podání žádosti.
- (36) Vnitrostátní regulační orgány by měly v souladu s poptávkou na trhu podporovat nebo, pokud je to podle vnitrostátních právních předpisů možné, zavázat operátora s významnou tržní silou, aby při budování inženýrské infrastruktury instaloval dostatečnou kapacitu, aby tato zařízení mohli využívat i ostatní operátoři.
- (37) Vnitrostátní regulační orgány by měly spolupracovat s ostatními orgány s cílem vytvořit databázi obsahující informace o zeměpisné poloze, dostupné kapacitě a dalších fyzických charakteristikách veškeré inženýrské infrastruktury, která by mohla být využita pro zavádění sítí VHC na daném trhu nebo segmentu trhu. Tato databáze by měla být přístupná všem provozovatelům.

NEULOŽENÍ REGULOVANÝCH VELKOOBCHODNÍCH CEN ZA PŘÍSTUP K SÍTÍM VHC

- (38) Vnitrostátní regulační orgán by měl rozhodnout, že neuloží nebo nezachová regulované velkoobchodní ceny za přístup k velkoobchodním vstupům VHCN podle článku 74 kodexu v případech, kdy v rámci téhož opatření ukládá operátorovi s významnou tržní silou nediskriminační povinnosti týkající se velkoobchodních vstupů VHCN podle článku 70 kodexu, které jsou v souladu s:
 - (a) Eol, nebo EoO, pokud vnitrostátní regulační orgán zjistil, že povinnosti Eol by byly nepřiměřené a že povinnosti EoO by byly dostatečné k zajištění účinné nediskriminace ;
 - (b) povinnosti týkající se technické replikovatelnosti a vhodných monitorovacích mechanismů v souladu s odstavci [18 až 26], pokud Eol není plně implementována, a
 - (c) povinnosti týkající se testu ekonomické replikovatelnosti, jak je doporučeno v odstavcích [43 a 44];

a za podmínky, že existuje prokazatelné omezení maloobchodních cen vyplývající z jedné z těchto podmínek:

- (d) konkurence na bázi infrastruktury, a to buď z poskytování maloobchodních služeb prostřednictvím jedné nebo více alternativních infrastruktur, které nejsou pod kontrolou operátora s významnou tržní silou, nebo z nově vznikající nebo perspektivní konkurence na bázi infrastruktury v oblastech, kde bylo zahájeno zavádění alternativních infrastruktur a očekává se, že v období přezkumu trhu pokryjí významnou část oblasti, nebo v oblastech, kde by zavedení alternativních sítí bylo reálné a životaschopné, zejména pokud je taková konkurence na bázi infrastruktury umožněna účinným a nediskriminačním přístupem k inženýrským stavbám v návaznosti na

podmínky stanovené v odstavcích [30 až 37]; nebo v případě, že neexistuje prokazatelné omezení maloobchodních cen vyplývající z konkurence založené na infrastruktuře,

- (e) regulovanou kotvu, kterou vnitrostátní regulační orgán definuje v souladu s odstavci 41 a 42 a která podléhá povinnosti nákladově orientované cenové regulace v souladu s metodikou výpočtu nákladů uvedenou v odstavcích [45 až 56].
- (39) Na trzích, kde jsou podmínky uvedené v odstavci 38 splněny pouze v některých oblastech, by měly vnitrostátní regulační orgány rozlišovat nápravná opatření a zachovat nebo uložit povinnost cenové kontroly v souladu s článkem 74 kodexu pouze v těch oblastech, kde tyto podmínky splněny nejsou. VRO by měly zavést doporučenou metodiku výpočtu nákladů tak, aby výsledek nebyl ovlivněn uložením diferencovaných nápravných opatření v rámci určitého zeměpisného trhu.
- (40) Podmínky uvedené v odstavci 38 by neměly být považovány za jediné okolnosti, za kterých se mohou vnitrostátní regulační orgány rozhodnout neuložit regulované ceny za přístup k velkoobchodním vstupům VHCN. V závislosti na prokázání účinné nediskriminace a na podmínkách hospodářské soutěže mohou nastat i jiné situace, kdy uložení regulovaných velkoobchodních cen za přístup není podle kodexu odůvodněné. V souladu s odstavcem 70 se tak může stát zejména v situacích, kdy by zavedení sítě VHC bylo i bez regulace jen okrajově životaschopné, například v oblastech s nižší hustotou obyvatelstva.

Definice vlastností regulované kotvy

- (41) Regulovaná kotva je nákladově orientovaný velkoobchodní přístupový produkt, který omezuje ceny VHC takovým způsobem, že související služby budou oceňovány v souladu s ochotou spotřebitelů platit příplatek za dodatečnou kapacitu a funkce, které může maloobchodní produkt založený na VHC poskytovat ve srovnání s maloobchodními produkty poskytovanými na základě regulované kotvy. Podobné omezení jako regulovaná kotva by mohl na základě vnitrostátních podmínek představovat regulovaný přístup k inženýrským infrastrukturám.
- (42) Vnitrostátní regulační orgán by měl definovat charakteristiky regulované kotvy na základě zjištění analýzy trhu a s ohledem na následující zásady:

kotevní produkt by měl být předmětem nákladového zaměření na základě metodiky výpočtu nákladů doporučené v odstavcích [45 až 56].

pokud je produkt založený na mědi (včetně produktů VULA poskytovaných prostřednictvím modernizované měděné sítě) stále schopen prokazatelně omezovat maloobchodní ceny oproti produktům založeným na VHC na základě výhledu do budoucna, měl by vnitrostátní regulační orgán definovat tento produkt jako regulovanou kotvu.

pouze v případě, že vnitrostátní regulační orgán dospěje k závěru, že kotva založená na mědi by již nevyvíjela prokazatelné cenové omezení na maloobchodní ceny, a pokud neexistuje prokazatelné cenové omezení v důsledku existence alternativních sítí nebo regulovaného přístupu k inženýrským infrastrukturám, měl by vnitrostátní regulační orgán definovat regulovaný produkt základní úrovně poskytovaný prostřednictvím sítě VHC na relevantním velkoobchodním trhu jako regulovanou kotvu. Technické parametry tohoto regulovaného produktu by měly být omezeny na to, co je nutné k prokazatelnému omezení maloobchodních cen na základě výhledového vývoje. Tento kotevní produkt založený na VHC by tak mohl být virtuálním

nebo aktivním regulovaným produktem. Tento produkt by měl podléhat nákladové orientaci na základě metodiky výpočtu nákladů doporučené v odstavcích [45 až 56], přičemž cenová flexibilita by měla být

poskytované pro všechny ostatní produkty poskytované prostřednictvím sítí VHC. Pokud operátor s významnou tržní silou zavádí síť VHC, měl by vnitrostátní regulační orgán umožnit operátorovi s významnou tržní silou poskytovat kotvu, která nabízí podobný výkon jako poslední kotva založená na mědi, za předpokladu, že tato kotva je schopna prokazatelně omezit maloobchodní ceny produktů s vyšším výkonem poskytovaných prostřednictvím sítí VHC.

Test ekonomické replikovatelnosti

- (43) Má se za to, že vnitrostátní regulační orgán ukládá povinnosti ekonomické replikovatelnosti uvedené v [odst. 38 písm. c)], pokud zahrne prvky uvedené v písmenech a), b) a c) níže, které byly předmětem konzultace podle článku 32 kodexu, do téhož konečného opatření, v němž se rozhodne neuložit nebo nezachovat regulované velkoobchodní ceny za přístup k velkoobchodním vstupům VHCN:
- (a) Podrobnosti o testu ekonomické replikovatelnosti ex ante, který vnitrostátní regulační orgán použije a který by měl v souladu s pokyny uvedenými v příloze [III] níže případně specifikovat alespoň následující parametry:
 - (a) příslušné navazující náklady, které se berou v úvahu;
 - (b) příslušný nákladový standard;
 - (c) příslušné regulované velkoobchodní vstupy a referenční ceny;
 - (d) dotčené maloobchodní výrobky;
 - (e) příslušné časové období pro provedení testu;
 - (f) metodiku použitou pro stanovení stěžejních produktů;
 - (g) zda jsou stěžejní produkty určeny k analýze jednotlivě nebo jako portfolio; a
 - (h) přístup, který bude použit u všech neregulovaných produktů, které jsou součástí stěžejního balíčku.
 - (b) Postup, který bude vnitrostátní regulační orgán dodržovat při provádění testu ekonomické replikovatelnosti ex ante, který stanoví, že vnitrostátní regulační orgán může zahájit postup z vlastního podnětu nebo na žádost třetích stran kdykoli, nejpozději však do tří měsíců od uvedení příslušného maloobchodního produktu na trh, a ukončí jej co nejdříve, v každém případě však do čtyř měsíců od zahájení postupu. V případech, kdy však vnitrostátní regulační orgán musí sledovat vývoj stěžejních produktů nebo revidovat výsledek analýzy reprodukovatelnosti podle aktualizovaných informací, se výše uvedená čtyřměsíční lhůta prodlouží o další měsíc, pokud vnitrostátní regulační orgán nutnost tohoto prodloužení řádně odůvodní. Kromě toho, pokud je požadován také test technické replikovatelnosti, měly by být termíny obou testů (tj. testu technické replikovatelnosti a testu ekonomické replikovatelnosti) co nejvíce sladěny. Z postupu by mělo být zřejmé, že test ekonomické replikovatelnosti ex ante, který mají provádět vnitrostátní regulační orgány podle odstavce [38 písm. c)], se liší od případného testu stlačování rozpětí, který může být prováděn ex post podle práva hospodářské soutěže, a není jím dotčen.
 - (c) nápravné opatření, které přijme v případě, že nabídka operátora s významnou tržní silou neprojde testem, přičemž využije donucovací nástroje stanovené Kodexem k zajištění souladu, včetně případné žádosti, aby operátor s významnou tržní silou

řešit otázku ekonomické replikovatelnosti v souladu s pokyny vnitrostátního regulačního orgánu a na základě výsledků provedeného testu ekonomické replikovatelnosti *ex ante*. Pokud se vnitrostátní regulační orgán domnívá, že maloobchodní nabídka, která není ekonomicky replikovatelná, by významně poškodila hospodářskou soutěž, měl by využít své pravomoci podle čl. 30 odst. 3 písm. b) kodexu a požádat operátora s významnou tržní silou, aby stáhl nebo odložil poskytování příslušné maloobchodní nabídky do doby, než bude splněn požadavek ekonomické replikovatelnosti.

- (44) Po přijetí opatření by měl vnitrostátní regulační orgán na svých internetových stránkách zveřejnit plán a podrobnosti testu ekonomické proveditelnosti *ex ante*, který je součástí konečného opatření. Vnitrostátní regulační orgán by měl zvážit využití všech nástrojů prosazování stanovených v kodexu, aby zajistil dodržování všech aspektů uložených opatření. Vnitrostátní regulační orgány by měly zejména využít svých pravomocí podle článku 20 Kodexu a získat od operátora s významnou tržní silou a případně od dalších podniků informace nezbytné k vypracování a provedení testu ekonomické replikovatelnosti, včetně informací potřebných k rozdělení ceny stěžejního maloobchodního balíčku mezi jednotlivé složky balíčkové nabídky pro účely testu ekonomické replikovatelnosti.

KONZISTENTNÍ PŘÍSTUPY K POVINNOSTEM CENOVÉ KONTROLY

Metodika výpočtu nákladů

Doporučená metodika výpočtu nákladů

- (45) Pro účely stanovení cen za velkoobchodní přístupové produkty poskytované prostřednictvím měděných sítí a sítí VHC, jakož i cen za přístup k inženýrské infrastruktuře, kde je nákladová orientace uložena jako nápravné opatření, pokud je to vhodné, přiměřené a odůvodněné podle čl. 67 odst. 4 a čl. 68 odst. 4 kodexu, by měly vnitrostátní regulační orgány přijmout metodiku výpočtu nákladů na základě dlouhodobých přírůstkových nákladů zdola nahoru (BU LRIC +), která zahrnuje přístup modelování zdola nahoru s použitím modelu LRIC jako nákladového modelu a s přidáním přírážky pro úhradu společných nákladů.
- (46) Vnitrostátní regulační orgány by měly přijmout metodiku výpočtu nákladů BU LRIC +, která odhaduje současné náklady, které by hypotetický efektivní operátor vynaložil na vybudování moderní efektivní sítě, což je síť VHC. Tím není dotčeno, zda se na síť VHC na relevantním geografickém trhu vztahuje povinnost regulovaných velkoobchodních cen za přístup, kterou se zabývá [odstavec 37].
- (47) Při modelování sítě VHC by měly vnitrostátní regulační orgány definovat hypotetickou efektivní síť VHC, která je schopna plnit cíle stanovené v Programu politiky digitálního desetiletí [*místo rozhodnutí DPP*], pokud jde o šířku pásma a pokrytí. Při modelování sítě VHC by vnitrostátní regulační orgány měly zahrnout veškerá stávající inženýrská aktiva, která jsou obecně schopna hostit i síť VHC, jakož i inženýrská aktiva, která bude nutné nově vybudovat, aby mohla hostit síť VHC.
síť. Při sestavování modelu BU LRIC + by proto vnitrostátní regulační orgány neměly předpokládat, že
vybudování zcela nové sítě civilní infrastruktury pro zavedení sítě VHC.
- (48) Vnitrostátní regulační orgány by měly ocenit všechna aktiva tvořící RAB modelované sítě na základě reprodukčních nákladů, v zásadě s výjimkou opakovaně použitelných starších inženýrských aktiv.
- (49) Vnitrostátní regulační orgány by měly v zásadě oceňovat opakovaně použitelná starší inženýrská aktiva a jim odpovídající RAB na základě indexační metody. Konkrétně by

vnitrostátní regulační orgány měly

by měla stanovit RAB pro tento typ aktiv ve výši regulační účetní hodnoty bez kumulovaných odpisů v době výpočtu, indexované vhodným cenovým indexem, například indexem maloobchodních cen. Vnitrostátní regulační orgány by měly přezkoumat účetnictví operátora s významnou tržní silou, pokud je k dispozici, aby zjistily, zda je dostatečně spolehlivé jako základ pro rekonstrukci regulační účetní hodnoty. V opačném případě by měly provést ocenění na základě referenční hodnoty osvědčených postupů ve srovnatelných členských státech. Vnitrostátní regulační orgány by neměly zahrnovat opakovaně použitelná stará inženýrská aktiva, která jsou plně odepsána, ale stále se používají.

- (50) Při použití metody oceňování aktiv uvedené v odstavci [49] by měly vnitrostátní regulační orgány uzamknout RAB odpovídající opakovaně použitelným starším inženýrským aktivům a poté je převádět z jednoho regulačního období do následujícího.
- (51) Pokud vnitrostátní regulační orgány mohou zjistit, že metoda indexace není vhodná, mohou se rozhodnout ocenit opakovaně použitelná starší inženýrská aktiva a jejich odpovídající RAB na základě běžných nákladů upravených o odpisy za dobu životnosti aktiv. Vnitrostátní regulační orgány by neměly brát v úvahu hodnotu opakovaně použitelných starších inženýrských aktiv, která jsou plně odepsána, ale stále se používají, a měly by zajistit, aby použitá metoda oceňování aktiv odrážela skutečnost, že aktiva inženýrské infrastruktury by se v konkurenčním procesu obecně nereplikovala.
- (52) Vnitrostátní regulační orgány by měly stanovit životnost inženýrských aktiv na dobu odpovídající očekávané době, po kterou je aktivum použitelné, a profilu poptávky. V případě potrubí to obvykle není méně než 40 let.
- (53) S ohledem na zásadu technologické neutrality by měly vnitrostátní regulační orgány zvážit různé přístupy k modelování hypotetické efektivní sítě VHC v závislosti na přístupové technologii a topologii sítě, které nejlépe odpovídají vnitrostátním podmínkám. Při určování cen za přístup ke službám, které nejsou založeny na síti VHC, by měly vnitrostátní regulační orgány upravit náklady vypočtené pro modelovanou síť VHC tak, aby odrážely různé vlastnosti velkoobchodních přístupových služeb, které nejsou založeny na síti VHC. Za tímto účelem by měly vnitrostátní regulační orgány odhadnout rozdíl v nákladech mezi přístupovým produktem založeným například na FTTH a přístupovým produktem založeným na mědi tím, že v inženýrském modelu sítě VHC nahradí optické prvky případně efektivně oceněnými měděnými prvky. V případě potřeby by vnitrostátní regulační orgány mohly jinak získat náklady na měď modelováním překryvné sítě VHC, kde dvě sítě (měděná a FTTH) sdílejí do určité míry stejnou civilní infrastrukturu.
- (54) Vnitrostátní regulační orgány by měly přírůstkové náklady poměrně rozdělit mezi všechny podniky, které využívají přístup, včetně navazující části samotného operátora s významnou tržní silou.
- (55) Pokud inženýrská infrastruktura, kterou vlastní nebo kontroluje operátor s významnou tržní silou, neexistuje nebo je omezená a pokud jsou k zavedení nové inženýrské infrastruktury pro účely zavádění sítě VHC zapotřebí značné investice, měly by vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby přístup k povinnostem cenové kontroly s ohledem na přístup k inženýrské infrastruktuře zachovával pobídky k investicím jak do samotných sítí VHC, tak do inženýrské infrastruktury, která by je hostila. Zejména v případech, kdy by operátor s významnou tržní silou musel vynaložit značné náklady na inženýrskou infrastrukturu nad rámec běžných nákladů na údržbu, by měl vnitrostátní regulační orgán v souladu s odstavci [62 až 74] posoudit, zda rizikový profil této

investice odůvodňuje použití vyšší rizikové prémie, která by odrážela odpovídající dodatečné a vyčíslitelné riziko, které operátor s významnou tržní silou podstupuje.

- (56) Vnitrostátní regulační orgány by měly stanovit individuální ceny za přístup k nově vybudované inženýrské infrastruktuře operátora s významnou tržní silou vždy, když byla zavedena nákladová orientace jak pro starší, tak pro nově vybudovanou inženýrskou infrastrukturu a když došlo k jejímu rozšíření. VRO by měly zajistit, aby ceny za přístup k nově vybudované inženýrské infrastruktuře odrážely aktuální tržní podmínky a vycházely z plných nákladů, které operátorovi s významnou tržní silou vznikly, pokud je u přístupu k této infrastruktuře zajištěna přísná nediskriminace.

Zavedení metodiky výpočtu nákladů

- (57) Vnitrostátní regulační orgány by měly při vypracovávání metodiky výpočtu nákladů doporučené v odstavcích [45 až 56] ("doporučená metodika výpočtu nákladů") a při jejím provádění po jejím dokončení zohlednit zásadu transparentnosti a předvídatelnosti regulace a potřebu zajistit stabilitu bez výrazných výkyvů při stanovování nákladově orientovaných cen za přístup.
- (58) Při zavádění doporučené metodiky výpočtu nákladů by měly vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby byla inflace odpovídajícím způsobem zohledněna, a to buď jako součást metodiky výpočtu nákladů, nebo jako součást nákladů na použitý kapitál. Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit, aby inflace nebyla započítávána dvakrát.
- (59) Jakmile vnitrostátní regulační orgány dokončí doporučenou metodiku výpočtu nákladů, měly by zvážit její zachování v souladu s čl. 3 odst. 4 písm. a) kodexu, aby podpořily předvídatelnost regulace tím, že se budou snažit zajistit stabilní ceny za přístup po dobu nejméně dvou příslušných období přezkumu, pokud po celou tuto dobu zachovají povinnost cenové kontroly, s výjimkou případů významného a neočekávaného technologického nebo tržního vývoje.
- (60) Pokud v průběhu provádění doporučené metodiky výpočtu nákladů vnitrostátní regulační orgán zachovává metodiku v souladu s odstavci [45 až 56], měl by vnitrostátní regulační orgán aktualizovat vstupní údaje do metodiky výpočtu nákladů pouze nejvýše dvakrát během každého období přezkumu trhu. Při aktualizaci modelu by VRO měly v zásadě a za předpokladu, že podmínky na trhu zůstávají stabilní, upravovat tyto údaje pouze v souladu se skutečným vývojem jednotlivých vstupních cen (např. pro případné zohlednění inflace) a v každém případě by měly zajistit plnou úhradu nákladů vynaložených na poskytování regulovaných velkoobchodních přístupových služeb v průběhu času. Vnitrostátní regulační orgány by měly zveřejnit aktualizovaný výsledek metodiky výpočtu nákladů a výsledné ceny přístupu za příslušné dvouapůlleté období.

Dlouhodobé přístupové ceny a množstevní slevy

- (61) Pokud operátor s významnou tržní silou podléhá povinnostem cenové kontroly v souvislosti s produkty velkoobchodního přístupu VHC, může uplatňovat cenové slevy na dlouhodobé smlouvy o přístupu nebo smlouvy vázané na objemové závazky za podmínek stanovených v [příloze IV].

Adekvátní odměňování investičního rizika

- (62) Pokud vnitrostátní regulační orgány považují povinnost cenové kontroly za vhodnou, umožní podniku přiměřenou míru návratnosti vloženého kapitálu s ohledem na rizika specifická pro investice.
- (63) Při stanovení použitelných vážených průměrných nákladů na kapitál (WACC) by měly vnitrostátní regulační orgány zajistit, aby použitelné WACC odrážely aktuální makroekonomické parametry. V případě, že platné WACC dostatečně nezohledňují

převažující

aktuálních ekonomických podmínek (např. vysoká míra inflace, která není v té době zohledněna v platném WACC), měly by vnitrostátní regulační orgány zvážit aktualizaci platného **WACC**, čímž by zajistily správné makroekonomické parametry při stanovení WACC pro nové investice. Vnitrostátní regulační orgány by měly zejména pečlivě posoudit, jak zohlednit inflaci v platném WACC, aby zajistily, že reálná WACC zůstane kladná.

- (64) Zavádění sítí VHC, zejména ve venkovských a řídko osídlených oblastech, vyžaduje značné kapitálové investice s očekávanou návratností v daleké budoucnosti, což zvyšuje riziko na straně poptávky. Poptávka po pokročilých službách, jako jsou ty, které umožňují sítě VHC, je také pravděpodobně citlivější na změny ovlivňující příjmy domácností. Investice do sítí VHC tak pravděpodobně vystaví operátory vyšším rizikům ve srovnání s investicemi do starších infrastruktur.
- (65) Při stanovování cen za přístup k sítím VHC by proto vnitrostátní regulační orgány měly zvážit, zda vedle platné WACC neuplatní rizikovou přírážku, která by odrážela dodatečné a vyčíslitelné investiční riziko operátora s významnou tržní silou. Vnitrostátní regulační orgány by měly transparentně informovat o použití rizikové přírážky k platné **WACC**.
- (66) Vnitrostátní regulační orgány by měly posuzovat investiční riziko mimo jiné s ohledem na tyto faktory nejistoty: i) nejistota týkající se maloobchodní a velkoobchodní poptávky; ii) nejistota týkající se nákladů na zavádění, stavební práce a manažerské řízení; iii) nejistota týkající se technologického pokroku; iv) nejistota týkající se dynamiky trhu a vyvíjející se konkurenční situace, jako je stupeň konkurence založené na infrastruktuře, a v) makroekonomická nejistota.
- (67) Rizika se budou pravděpodobně značně lišit mezi různými technologiemi a geografickými oblastmi pokrytí sítí VHC. Vnitrostátní regulační orgány by proto měly posuzovat investiční riziko s dostatečnou mírou granularity a co nejvíce zohlednit specifické vlastnosti a předpokládanou oblast (oblasti) investic. Pokud lze mezi jednotlivými zeměpisnými oblastmi pozorovat malé nebo žádné jasné rozdíly v investičním riziku, měly by vnitrostátní regulační orgány považovat všechny oblasti za oblasti se stejným investičním rizikem.
- (68) Po stanovení rizikové přírážky by měl vnitrostátní regulační orgán provést analýzu citlivosti, v níž analyzuje, zda celková odvozená WACC pro sítě VHC (platná WACC + přírážka) odpovídá očekávání rozumného investora. V případě, že je hodnota příliš vysoká nebo příliš nízká, mohl by vnitrostátní regulační orgán odvozené riziko znovu přezkoumat.
a odpovídajícím způsobem ji upravit tak, aby WACC pro konkrétní projekt přiměřeně odměňoval investory.
- (69) Vzhledem k tomu, že míra rizika se může v průběhu času snižovat, mohou investoři považovat za optimální odložit investice, pokud se očekává, že takový odklad dále zvýší ziskovost tím, že umožní informovanější investiční rozhodnutí v budoucnosti. Pokud vnitrostátní regulační orgán považuje za nezbytné stimulovat a urychlit investice, zejména v oblastech s omezenou vyhlídkou na konkurenci založenou na infrastruktuře, jako jsou například řídko osídlené oblasti, může do výpočtu WACC zahrnout hodnotu opce na vyčkávání.
- (70) Investiční nejistota označuje řadu možných výsledků, včetně příznivých i nepříznivých. Při použití odhadovaných nákladů kapitálu pro stanovení cenových kontrol by měly vnitrostátní regulační orgány zohlednit dopady těchto kontrol na investory.

očekávání ohledně míry návratnosti po dobu trvání investice. Aby nedošlo k oslabení investic, měly by se vnitrostátní regulační orgány vyhnout stanovení cenových kontrol na úrovni, která by stlačila očekávanou míru návratnosti pod odhadované náklady na kapitál, a to s ohledem na riziko, že se mohou naplnit nepříznivé scénáře, jako je nižší než očekávaná poptávka nebo vyšší než očekávané náklady. V případech, kdy je očekávaná ziskovost při neexistenci cenových kontrol již mezní, by měly vnitrostátní regulační orgány zvážit, zda neuložit povinnost cenové kontroly, alespoň dokud nebude vyřešena významná část související nejistoty, jak předpokládá odstavec 40.

- (71) Aby se podpořila předvídatelnost regulace, měla by být riziková prémie použitelná na daný investiční projekt stabilní po dostatečně dlouhou dobu, která by měla činit alespoň [5] let.
- (72) Stanovení rizikové prémie na dobu nejméně 5 let znamená, že riziková prémie stanovená pro konkrétní projekt by se v tomto období neměla měnit. V případě, že je vnitrostátní regulační orgán upozorněn na další projekt, může zvážit buď rozšíření dříve stanovené rizikové prémie i na nový projekt, je-li to vhodné, nebo, aniž je dotčen odstavec 70, zavedení nové, samostatné rizikové prémie speciálně pro nový projekt. Taková samostatná prémie by měla odrážet riziko (rizika) platné v konkrétním okamžiku, kdy je na něj národní regulační orgán upozorněn, a také specifika nového projektu. Pokud vnitrostátní regulační orgán rozhodne, že již platná riziková prémie přiměřeně odměňuje i nový projekt, měl by podrobně uvést své odůvodnění. Stejně tak v případě návrhu jiné prémie by se měl vnitrostátní regulační orgán řídit obecnými zásadami uvedenými v tomto doporučení.
- (73) Při odhadu nákladů na kapitál, které odpovídají systematickému riziku investic do sítí VHC, mohou vnitrostátní regulační orgány pro účely stanovení rizikové prémie vycházet mimo jiné z podrobných finančních modelů, které umožňují porovnat volatilitu výnosů sítí VHC a starších sítí, nebo, pokud jsou k dispozici dostatečné informace, například z finančních trhů, z technik kvantitativního odhadu umožňujících rozklad systematických rizik různých aktiv.
- (74) Za výjimečných okolností, kdy vnitrostátní regulační orgány nejsou schopny náležitě vyčíslit dodatečné investiční riziko, zejména z důvodu nedostatku zdrojů nebo nepředvídaných časových omezení znemožňujících shromáždění spolehlivých údajů, mohou vnitrostátní regulační orgány stanovit rizikovou prémii na základě referenční hodnoty osvědčených postupů ve srovnatelných členských státech a/nebo regionech. Vnitrostátní regulační orgány, které používají referenční hodnotu pro stanovení rizikové prémie, by měly zajistit, aby vstupní údaje uvažované při výpočtu takové referenční hodnoty představovaly podobné okolnosti a byly provedeny pro podobné účely, jaké se vztahují na investiční projekt, pro který je určena.

PŘECHOD NA SÍŤ VHC A VYŘAZENÍ MĚDĚNÉ SÍŤE Z PROVOZU

- (75) Cílem této kapitoly je poskytnout vnitrostátním regulačním orgánům návod k použití článku 8 I kodexu v situacích, kdy je celé starší měděné vedení vyřazeno z provozu a koncoví uživatelé jsou převedeni na síť VHC. Do oblasti působnosti této kapitoly není zahrnuta postupná modernizace měděných sítí.

Podmínky pro to, aby plán vyřazení z provozu splňoval čl. 81 odst. 2 první pododstavec kodexu

- (76) Když operátor s významnou tržní silou oznámí svůj záměr vyřadit z provozu svou měděnou síť, měly by vnitrostátní regulační orgány v souladu s čl. 81 odst. 2 prvním pododstavcem zajistit, aby

kodexu, aby byla stanovena přiměřená lhůta pro přechod, aby byli alternativní provozovatelé informováni v dostatečném předstihu před vyřazením z provozu. Tato výpovědní lhůta by neměla být delší než 2 až 3 roky. Je nezbytné stanovit, že již v okamžiku, kdy začne běžet výpovědní lhůta, nebo v dostatečném předstihu před zrušením povinností přístupu ke starší síti, aby bylo možné vyřazení z provozu, bude zájemcům o přístup k dispozici vhodný alternativní produkt přinejmenším srovnatelné kvality, který poskytne přístup k modernizované síťové infrastruktuře. V rámci tohoto rozmezí 2 až 3 let by měla být přesná výpovědní lhůta stanovena s ohledem na skutečné využívání sítě, která má být vyřazena z provozu, žadateli o přístup nebo na typ přístupového produktu poskytovaného ve starších a nových sítích. Zájemci o přístup mohou zejména potřebovat více času na přechod z/do pasivních produktů než z/do aktivních produktů, protože v případě pasivních produktů je pravděpodobnější, že se změní místo předání mezi měděnou sítí a sítí VHC.

- (77) Aby bylo možné v souladu s čl. 81 odst. 2 prvním pododstavcem kodexu posoudit, zda plán zajišťuje účinnou dostupnost alternativních přístupových produktů přinejmenším srovnatelné kvality, jaké byly k dispozici při použití původní infrastruktury, měly by vnitrostátní regulační orgány vypracovat substituční matici s podrobným popisem, které přístupové produkty na nové nebo modernizované síťové infrastruktuře odpovídají kterým přístupovým produktům poskytovaným na původní síti podle článku 73 kodexu. KPIs a SLA použité v tomto ohledu by měly odrážet nejen vlastní technické parametry obou sítí, ale také všechny příslušné podmínky přístupu. V závislosti na okolnostech v dané oblasti může alternativní nabídka přístupu poskytovat operátor měděné sítě s významnou tržní silou nebo jiný operátor, který v dané oblasti zavedl síť VHC; alternativní nabídka může být poskytována v důsledku regulačních povinností, pokud byly takové povinnosti uloženy, nebo na komerčním základě. V každém případě by měl vnitrostátní regulační orgán posoudit, zda operátor měděné sítě s významnou tržní silou stanoví dostupnost alternativního přístupového produktu, který splňuje podmínky stanovené v čl. 81 odst. 2 kodexu.
- (78) Aby bylo zajištěno, že alternativní přístupové produkty umožňují zájemcům o přístup dosáhnout stejných koncových uživatelů jako starší infrastruktura v souladu s čl. 81 odst. 2 prvním pododstavcem kodexu, měly by vnitrostátní regulační orgány stanovit prahovou hodnotu pokrytí, které musí v dané oblasti dosáhnout sítě VHC nabízející produkty považované za relevantní alternativy k regulovaným produktům poskytovaným ve starší síti, než budou v této oblasti zcela zrušeny povinnosti přístupu ke starší síti, což umožní vyřazení z provozu.
- (79) Vnitrostátní regulační orgány by měly zajistit plnou transparentnost vůči všem zúčastněným stranám a jejich zapojení během navrhování a provádění procesu harmonogramu vyřazování z provozu. Vnitrostátní regulační orgány by rovněž měly zajistit, aby proces vyřazování z provozu nevedl k diskriminačnímu chování. To zahrnuje možnou diskriminaci mezi maloobchodní pobočkou operátora s významnou tržní silou (pokud je vertikálně integrovaný) a žadateli o přístup k podmínkám přístupu k měděné síti během fáze přechodu a vyřazování z provozu. Operátor s významnou tržní silou by zejména neměl pokračovat v poskytování přístupu své vlastní maloobchodní pobočce poté, co přestal poskytovat služby žadatelům o přístup v důsledku zrušení povinností přístupu ze strany vnitrostátních regulačních orgánů s cílem umožnit vyřazení z provozu v souladu s čl. 81 odst. 2 druhým pododstavcem kodexu. To zahrnuje rovněž rozdíly, které nejsou odůvodněny na základě objektivních kritérií týkajících se časového harmonogramu vypínání mezi oblastmi, kde VHCN zavedl operátor s významnou tržní silou ve starší síti, a oblastmi, kde VHCN zavedl jiný operátor.

Postupné uvolňování a rušení nápravných opatření včetně kontroly cen mědi

- (80) V rámci procesu vyřazování z provozu podle čl. 81 odst. 2 kodexu by měl vnitrostátní regulační orgán zvážit, zda operátorovi s významnou tržní silou povolí provést komerční ukončení provozu s přiměřenou výpovědní lhůtou. Toto komerční ukončení by mělo podléhat přiměřené výpovědní lhůtě a mělo by k němu dojít až poté, co bude k dispozici alternativní přístupový produkt podle čl. 81 odst. 2 písm. a) Kodexu stanovený vnitrostátním regulačním orgánem. Přístupy, které již v tomto okamžiku existují, by však měly být zachovány úplné zrušení nápravných opatření ve starší síti.
- (81) Pokud velkoobchodní ceny za přístup k měděným sítím podléhají nákladové orientaci v souladu s doporučenou metodikou výpočtu nákladů a jakmile vnitrostátní regulační orgán posoudí, že plán vyřazení z provozu nebo nahrazení oznámený operátorem s významnou tržní silou je v souladu s čl. 81 odst. 2 prvním pododstavcem kodexu, mohou vnitrostátní regulační orgány zvážit postupné zmírnění povinnosti cenové kontroly tím, že operátorovi s významnou tržní silou umožní postupně zvyšovat velkoobchodní ceny za přístup k měděným sítím. Takové zvýšení cen by mělo být použitelné pouze v oblastech, kde začala běžet výpovědní lhůta pro vypnutí měděných sítí. Vnitrostátní regulační orgán by měl zajistit, aby se doba použitelnosti zvýšení cen neprodlužovala v důsledku jakéhokoli zbytečného zpoždění při provádění plánu vypnutí. Pokud je takové opatření zavedeno, mělo by být doprovázeno odpovídajícími ochrannými opatřeními, aby byla zachována hospodářská soutěž, včetně toho, že i) VRO by měl předem stanovit způsoby tohoto zvýšení cen; (ii) měly by být splněny podmínky uvedené v čl. 81 odst. 2 druhém pododstavci kodexu, zejména dostupnost produktů dodávaných prostřednictvím sítí VHC pro všechny koncové uživatele v oblastech, kterých se zvýšení cen týká, aby se zajistilo, že koncoví uživatelé a zájemci o přístup mohou účinně přejít na síť VHC; a iii) zvýšení cen by nemělo vést k nadměrným maloobchodním cenám; dále by nemělo být diskriminační a nemělo by umožňovat stlačování marží.

Hotovo v Bruselu,

*Za Komisi Thierry Breton
Člen Komise*

