**Vypořádání připomínek k materiálu s názvem:**

**Národní plán rozvoje sítí s velmi vysokou kapacitou**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem doc. Ing. Karla Havlíčka, Ph.D.,MBA, místopředsedy vlády a ministra průmyslu a obchodu, čj. 606239/20/71600/01000 ze dne 19. listopadu 2020, s termínem dodání stanovisek do 4. prosince 2020. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce:

| **Resort** | **Připomínky** | **Vypořádání** |
| --- | --- | --- |
| **APMS** | **Obecná připomínka 1:**S ohledem na již proběhlé diskuse nad textem dokumentu se APMS rozhodla uplatnit pouze připomínky, jejichž význam považuje za zásadní. Jde zejména o připomínky směřující (i) k odstraňování administrativních překážek budování sítí s velmi vysokou kapacitou (dále též jen „VHCN“), (ii) zajišťující ochranu investic vynaložených do VHCN, (iii) upřesnění a narovnání vztahů mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi elektronických komunikací.Za zásadní považuje APMS zejména níže uvedené připomínky k čl. 3.6 a 3.7. NP VHCN a souvisejícím ustanovením, které jsou takového významu, že bez jejich obsahového zapracování do textu NP VHCN (byť v jiném, ale obdobném, znění), nelze předpokládat, že bude výsledný text NP VHCN ze strany sektoru elektronických komunikací plně akceptován jako strategický dokument vytvářející podmínky pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu, což je jeho cílem. Dle názoru APMS by bez provedení změn v uvedených článcích nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027. | **Vzato na vědomí.** |
| **Konkrétní připomínka 1:**Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacíchNávrh změny:„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.Ačkoliv veřejné komunikační sítě vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde sítě VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo v**yčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí** ~~změnami ve využívání kmitočtového spektra.~~“Odůvodnění:**Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat.** | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 2:**Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích (text v rámečku)Návrh změny:„Bude nezbytné nadále usilovat o zkrácení délky stavebních řízení a o lepší pojímání staveb veřejných i některých neveřejných komunikačních sítí jako staveb, které jsou budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Znamená to, že stavbám musí být poskytnuta dostatečná podpora a ochrana, a to prostřednictvím vhodných legislativních nebo i jiných opatření.“Odůvodnění:Tak, jak je uvedeno dále v tomto stanovisku, není pravdou, že by všechny neveřejné komunikační sítě byly budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o elektronických komunikacích v tomto kontextu v § 7 odst. 2 uvádí, že ve veřejném zájmu se uskutečňuje pouze zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 3:**3.1 Definice sítí VHCNText v rámečku:Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací, ~~popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací~~.Odůvodnění:Celý text v rámečku je zavádějící. Služby jsou dnes již majoritně založené na IP protokolu, ať spadají pod kritéria kladená pro uznání VHCN, NGA či jiné. Naopak v žádné technické definici není určený požadavek pro velkoobchodní přístup. V žádném případě nelze v definici sítě VHCN použít větu „popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.“. To není technická definice. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 4 (zásadní připomínka):**V čl. 3.6 NP VHCN navrhujeme provést následující změny:(1) V čl. 3.6 navrhujeme přeformulovat druhou odrážku následovně: „- neveřejných sítích **veřejné správy** ~~budovaných ve veřejném zájmu,~~ včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.(2) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury“.**(3) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“(4) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“.(5) První odstavec oddílu 3.6.2 navrhujeme změnit následovně: „Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy ~~budovaných ve veřejném zájmu~~ se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí~~ní~~ být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“(6) Třetí nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.Odůvodnění:Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. APMS považuje za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 NP VHCN. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“.APMS zdůrazňuje, že text NP VHCN musí při označovaní sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text NP VHCN v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého „**Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací**, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací **a** **zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu**“. Máme zato, že původní text NP VHCN (před námi provedenými změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná). | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 5 (zásadní připomínka):**V čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme provést následující změny:(1) Bod 5. v čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme změnit následovně: „5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou ~~Rr~~elevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy vždy povinny ~~ro~~zpra~~cují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“(2) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně: „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN.., ~~která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu“~~(3) Text v rámečku na konci čl. 3.7 navrhujeme doplnit následovně: „Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat. Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice. Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“Odůvodnění:V čl. 3.7 jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje APMS za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.“, by však za takové sítě (v původním znění, před změnami provedenými ze strany APMS) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.“) a principy vymezené v čl. 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.).Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7. považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura.Proto považuje APMS za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6).APMS považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem. |
| **Konkrétní připomínka 6:**V níže uvedeném odstavci čl. 3.8 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: Na základě výše uvedeného se jeví jako nezbytné~~žádoucí~~, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely (popř. budovaly, například v podobě kabelovodů) vhodnou fyzickou infrastrukturu k~~e~~ umístění veřejných sítí elektronických komunikací (např. kabelovody, chráničky atp.) sdílení nebo jinému užití za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací. Změny právních předpisů v této oblasti by nejen urychlily a podpořily rozvoj a výstavbu sítí VHCN, ale vybudovaná fyzická infrastrukturu k umístění veřejných sítí elektronických komunikací vytváří impuls pro investice do odlehlých oblastí. Investice do přípojných sítí, zejména redundantních k neveřejné infrastruktuře, jsou významným inhibitorem do kalkulací návratnosti při zasíťování vzdálenějších obcí. Odůvodnění:Text je velmi správný a natolik významný, že by měl být formulovaný jako samostatný úkol či povinnost, případně odkázat na příslušné úkoly v Akčním plánu. | **Částečně akceptováno.**Z ekonomických důvodů nelze ukládat povinnost budování kabelovodů. Kromě toho navrhnout změny právních předpisů lze až po vyřešení všech, zejména provozních problémů. |
| **Konkrétní připomínka 7 (zásadní připomínka):** V čl. 5. bodě 3. NP VHCN navrhujeme provést následující změny: Bod 3. v čl. 5 NP VHCN navrhujeme doplnit následovně: „Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu (sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2) zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“ Odůvodnění: Úprava kopírující úpravy a odůvodnění čl. 3.6 a 3.7 NP VHCN výše  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 8:** V čl. 6.2 (Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky) NP VHCN navrhujeme provést následující změny: *~~„Žádné z výše uvedených opatření z povahy věci nemůže omezovat výstavbu neveřejné telekomunikační infrastruktury budované na základě příslušných právních předpisů~~****~~,~~*** *~~při zachování principů nákladové efektivity či jiných zákonných povinností.~~* Odůvodnění: Předmětný text připouštěl i takový výklad, podle kterého by k výstavbě neveřejné telekomunikační infrastruktury bylo možné využít prostředků veřejné podpory dle článku 6.2 tohoto Národního plánu, a to i v případě propojování „nebílých“ adresních míst popisovaných v předchozím odstavci. Takový přístup by nicméně mohl jednak ohrožovat investice realizované v dané lokalitě soukromými subjekty a za druhé by mohl vést k dalšímu ztížení výstavby sítí elektronických komunikací v daném místě tím, že by snížil zájem samospráv na usnadňování výstavby veřejných sítí elektronických komunikací na dotčeném území například v rámci již nyní velmi zatěžujícího stavebního řízení. Výše nastíněný výklad by také stál v příkrém rozporu s požadavky Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí dle sdělení Komise 2013/C 25/01, mimo jiné v odstavcích 77 a 78 písm. f, a dotovaná výstavba neveřejných sítí by pak byla neslučitelná s vnitřním trhem ve smyslu ustanovení článku 107 odst. 3 písm. c) SFEU.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 9 (zásadní připomínka):** V čl. 6.4 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce: „Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“ Odůvodnění: Využití dotačních prostředků na veřejné sítě budované obcemi či kraji s nabídkou připojení pro domácnosti by měly být omezeny pouze na lokality, kde se soukromým subjektům nevyplatí stavět sítě ani s využitím dotačních prostředků. Kapitola 2.4 „Národní plán rozvoje sítí nové generace a vyhodnocení jeho implementace.“ správně popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. APMS proto nerozumí, proč je bez dalších podmínek připuštěn v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 10:** V čl. 8.1 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce: *Územní samosprávy se na rozvoji sítí VHCN podílely a nadále systematicky podílejí zejména prostřednictvím vytváření podmínek pro podporu výstavby sítí financovaných podnikateli v elektronických komunikacích. Nadále budou mít do budoucna zásadní vliv na připravované projekty (vazba na územní plány, majetkoprávní procesy, souběhy a koordinace výstavby a další). Probíhá intenzivní komunikace mezi územními samosprávami a BCO a rovněž mezi státními orgány a asociacemi územních samospráv.*  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **CETIN** | **Konkrétní připomínka ke kap. 6 - připomínka je zásadní**Navrhujeme vložit novou podkapitolu, která se bude věnovat parametrům pro ochranu investic a bude odkazovat na příslušné předpisy EU a předvídat jejich aktualizaci. Mělo by být přesně vymezeno, jaký typ sítí má nárok na ochranu. CETIN a.s. doporučuje zachovat ověřený přístup, tzn. stanovení hranice dle dosažitelné rychlosti přípojky. Zároveň ale vnímáme jako vhodné posunutí hranice ochrany investic pro budoucí dotační období (2021-27) ze současných 30 Mbit/s na úroveň 100 Mbit/s. **Odůvodnění připomínky:** Přesné vymezení typu/ kvality sítí, které by měly v dalším období požívat ochranu před zásahem veřejné podpory vnímáme jako nezbytnou součást Národního plánu. Návrh na posunutí úrovně ochrany ze 30 na 100 Mbit/s odpovídá budoucímu vývoji dostupnosti připojení a poptávky ze strany domácností. Úroveň 100 Mbit/s je dostatečně vysoko, aby nevedla k lokálnímu „zamrznutí“ nabídky připojení na úrovni nižších rychlostí, a zároveň není příliš vysoká, aby mohla být označena za příliš ambiciózní a takovou, kterou nelze v případě nedostupnosti v lokalitě spojovat se selháním trhu. Je v souladu se stanovenými evropskými cíli a s mapováním dostupnosti sítí předpokládaným čl. 22 Kodexu pro elektronické komunikace (Směrnice (EU) 2018/1972).  | **Vysvětleno**Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic. |
| **ICTU** | **Obecná připomínka 1**:S ohledem na již proběhlé diskuse nad textem dokumentu se ICTU rozhodla uplatnit pouze připomínky, jejichž význam považuje za zásadní. Jde zejména o připomínky směřující (i) k odstraňování administrativních překážek budování sítí s velmi vysokou kapacitou (dále též jen „VHCN“), (ii) zajišťující ochranu investic vynaložených do VHCN, (iii) upřesnění a narovnání vztahů mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi elektronických komunikací. Za zásadní považuje ICTU zejména níže uvedené připomínky k čl. 3.6 a 3.7. NP VHCN a souvisejícím ustanovením, které jsou takového významu, že bez jejich obsahového zapracování do textu NP VHCN (byť v jiném, ale obdobném, znění), nelze předpokládat, že bude výsledný text NP VHCN ze strany sektoru elektronických komunikací plně akceptován jako strategický dokument vytvářející podmínky pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu, což je jeho cílem. Dle názoru ICTU by bez provedení změn v uvedených článcích nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027. | **Vzato na vědomí.** |
| **Konkrétní připomínka 1:**Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacíchNávrh změny:*„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.**Ačkoliv veřejné komunikační sítě vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde sítě VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo* ***vyčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí*** *~~změnami ve využívání kmitočtového spektra~~.“*Odůvodnění:Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 2:**Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích (text v rámečku)Návrh změny:*„Bude nezbytné nadále usilovat o zkrácení délky stavebních řízení a o lepší pojímání staveb veřejných i* ***některých*** *neveřejných komunikačních sítí jako staveb, které jsou budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Znamená to, že stavbám musí být poskytnuta dostatečná podpora a ochrana, a to prostřednictvím vhodných legislativních nebo i jiných opatření.“*Odůvodnění:Tak, jak je uvedeno dále v tomto stanovisku, není pravdou, že by všechny neveřejné komunikační sítě byly budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o elektronických komunikacích v tomto kontextu v § 7 odst. 2 uvádí, že ve veřejném zájmu se uskutečňuje pouze zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 3:**3.1 Definice sítí VHCNText v rámečku:*Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací, ~~popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.~~*Odůvodnění:Celý text v rámečku je zavádějící. Služby jsou dnes již majoritně založené na IP protokolu, ať spadají pod kritéria kladená pro uznání VHCN, NGA či jiné. Naopak v žádné technické definici není určený požadavek pro velkoobchodní přístup. V žádném případě nelze v definici sítě VHCN použít větu „popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.“. To není technická definice.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 4 (zásadní připomínka):** V čl. 3.6 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: (1) V čl. 3.6 navrhujeme přeformulovat druhou odrážku následovně: „- neveřejných sítích **veřejné správy**~~budovaných ve veřejném zájmu~~, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.(2) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury**“. (3) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“(4) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“. (5) První odstavec oddílu 3.6.2 navrhujeme změnit následovně: „Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy ~~budovaných ve veřejném zájmu~~ se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí~~ní~~ být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“(6) Třetí nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.Odůvodnění: Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. ICTU považuje za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 NP VHCN. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“.ICTU zdůrazňuje, že text NP VHCN musí při označovaní sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text NP VHCN v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého „***Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací****, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací* ***a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu***“. Máme zato, že původní text NP VHCN (před námi provedenými změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná). | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 5 (zásadní připomínka):** V čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: (1) Bod 5. v čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme změnit následovně: „5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou ~~R~~relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy vždy povinny ~~ro~~zprac~~ují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“(2) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně: „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN.~~., která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu~~“(3) Text v rámečku na konci čl. 3.7 navrhujeme doplnit následovně: „Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat. Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice. Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“Odůvodnění: V čl. 3.7 jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje ICTU za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „*Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.*“, by však za takové sítě (v původním znění, před změnami provedenými ze strany ICTU) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „*Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.*“) a principy vymezené v čl. 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.). Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7. považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura. Proto považuje ICTU za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6). ICTU považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem. |
| **Konkrétní připomínka 6:** V níže uvedeném odstavci čl. 3.8 NP VHCN navrhujeme provést následující změny:Na základě výše uvedeného se jeví jako nezbytné~~žádoucí~~, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely (popř. budovaly, například v podobě kabelovodů) vhodnou fyzickou infrastrukturu k~~e~~ umístění veřejných sítí elektronických komunikací (např. kabelovody, chráničky atp.) ~~sdílení nebo jinému užití~~ za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací. Změny právních předpisů v této oblasti by nejen urychlily a podpořily rozvoj a výstavbu sítí VHCN, ale vybudovaná fyzická infrastrukturu k umístění veřejných sítí elektronických komunikací vytváří impuls pro investice do odlehlých oblastí. Investice do přípojných sítí, zejména redundantních k neveřejné infrastruktuře, jsou významným inhibitorem do kalkulací návratnosti při zasíťování vzdálenějších obcí.Odůvodnění:Text je velmi správný a natolik významný, že by měl být formulovaný jako samostatný úkol či povinnost, případně odkázat na příslušné úkoly v Akčním plánu. | **Částečně akceptováno a vysvětleno.**Z ekonomických důvodů nelze ukládat povinnost budování kabelovodů. Kromě toho navrhnout změny právních předpisů lze až po vyřešení všech, zejména provozních problémů. |
| **Konkrétní připomínka 7 (zásadní připomínka):** V čl. 5. bodě 3. NP VHCN navrhujeme provést následující změny:Bod 3. v čl. 5 NP VHCN navrhujeme doplnit následovně: „Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu (sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2) zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“Odůvodnění: Úprava kopírující úpravy a odůvodnění čl. 3.6 a 3.7 NP VHCN výše | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 8 (zásadní připomínka):** V čl. 6.2 NP VHCN navrhujeme provést následující změny:Navrhujeme dotčený článek zásadně přepracovat tak, aby jednoznačně definoval požadavky na ochranu investic dle platných předpisů EU. Aktuálně jsou jím Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01) a Nařízení (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem  (tzv. Obecné nařízení o blokových výjimkách, General Block Exemption Regulation GBER), je však třeba, aby text byl připraven univerzálně tak, aby byl v souladu i s nově vydanými pokyny a regulacemi EU v okamžiku, kdy budou vydány. Ochrana investic vynaložených podnikateli v elektronických komunikacích musí být jedním ze základních pilířů textu NP VHCN. Navrhujeme vložit nový článek, který se bude věnovat parametrům pro ochranu investic a bude odkazovat na příslušné předpisy EU a předvídat jejich aktualizaci. Odůvodnění:Stávající text čl. 6.2 může být vykládáni tak, že úplná ochrana investic platí pouze pro VHCN sítě. Proto je nutné text uvést do souladu s pravidly pro ochranu investic, protože VHCN jsou doposud specifickou úzkou technickou skupinou sítí, která není uživateli z řad domácností masově využívána. Soukromé investice se vždy řídí očekávanou poptávkou na straně zákazníků a nedostupnost gigabitových rychlostí v lokalitě není možné označit za selhání trhu, které je třeba řešit dotačními prostředky. ICTU má za to, že by ochrana investic v předloženém NP VHCN měla být poskytována v dostatečném rozsahu tak, aby nejistota v této oblasti nebyla příčinou nízkého zájmu o rozvoj budování sítí elektronických komunikací ze strany soukromého sektoru. | **Vysvětleno.**Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic. |
| **Konkrétní připomínka 9:**V čl. 6.2 (Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky) NP VHCN navrhujeme provést následující změny:*~~„Žádné z výše uvedených opatření z povahy věci nemůže omezovat výstavbu neveřejné telekomunikační infrastruktury budované na základě příslušných právních předpisů~~****~~,~~*** *~~při zachování principů nákladové efektivity či jiných zákonných povinností~~.*Odůvodnění:Předmětný text připouštěl i takový výklad, podle kterého by k výstavbě neveřejné telekomunikační infrastruktury bylo možné využít prostředků veřejné podpory dle článku 6.2 tohoto Národního plánu, a to i v případě propojování „nebílých“ adresních míst popisovaných v předchozím odstavci. Takový přístup by nicméně mohl jednak ohrožovat investice realizované v dané lokalitě soukromými subjekty a za druhé by mohl vést k dalšímu ztížení výstavby sítí elektronických komunikací v daném místě tím, že by snížil zájem samospráv na usnadňování výstavby veřejných sítí elektronických komunikací na dotčeném území například v rámci již nyní velmi zatěžujícího stavebního řízení. Výše nastíněný výklad by také stál v příkrém rozporu s požadavky Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí dle sdělení Komise 2013/C 25/01, mimo jiné v odstavcích 77 a 78 písm. f, a dotovaná výstavba neveřejných sítí by pak byla neslučitelná s vnitřním trhem ve smyslu ustanovení článku 107 odst. 3 písm. c) SFEU. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 10 (zásadní připomínka):**V čl. 6.4 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce:„Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“Odůvodnění:Využití dotačních prostředků na veřejné sítě budované obcemi či kraji s nabídkou připojení pro domácnosti by měly být omezeny pouze na lokality, kde se soukromým subjektům nevyplatí stavět sítě ani s využitím dotačních prostředků.Kapitola 2.4 „Národní plán rozvoje sítí nové generace a vyhodnocení jeho implementace.“ správně popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. ICTU proto nerozumí, proč je bez dalších podmínek připuštěn v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 11:**V čl. 8.1 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce:*Územní samosprávy se na rozvoji sítí VHCN podílely a nadále systematicky podílejí zejména prostřednictvím vytváření podmínek pro podporu výstavby sítí financovaných podnikateli v elektronických komunikacích. Nadále budou mít do budoucna zásadní vliv na připravované projekty (vazba na územní plány, majetkoprávní procesy, souběhy a koordinace výstavby a další). Probíhá intenzivní komunikace mezi územními samosprávami a BCO a rovněž mezi státními orgány a asociacemi územních samospráv.* | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 12:**Do textu VHCN navrhujeme doplnit následující ustanovení:Text NP VHCN by měl jasně definovat parametry sítí, které budou mít nárok na veřejnou podporu v podobě dotací. ICTU je toho názoru, že nárok na dotace by měly mít pouze sítě splňující kritéria VHCN sítě. | **Vysvětleno**Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic. |
| **Konkrétní připomínka 13:**Z textu VHCN navrhujeme vypustit následující větu:Článek 2.5: *„Chování koncových zákazníků např. v oblasti zábavy se přesouvá do online prostředí v podobě streamování her nebo konzumace video obsahu především v podobě video-on-demand (Neflix, HBO Go, sledovanitv.cz apod.) či služeb internetové televize.“*Tvrzení o přesunu konzumace video obsahu především v podobě video-on-demand je spekulativní a nepodložená. Zároveň je nevhodné uvádět názvy některých komerčních produktů. | **Akceptováno ve smyslu připomínky.** |
| **ČAT** | **Konkrétní připomínka k čl. 3.6 Národního plánu (připomínka zásadní) 1:**1) Navrhujeme přeformulovat druhou odrážku následovně: „- neveřejných sítích veřejné správybudovaných ve veřejném zájmu, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání.“ 2) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury“. 3) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“ 4) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy“.  (5) První odstavec oddílu 3.6.2 navrhujeme změnit následovně: „Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmíní být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“ (6) Třetí nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „3.6.3 Ostatní neveřejné sítě“. **Odůvodnění ke změnám navrženým v čl. 3.6:** Navržené úpravy zpřehlední a upřesní rozlišení několika zcela odlišných typů neveřejných sítí a umožní nastavení pravidel pro jejich budování a využití dotačních prostředků odpovídajícím způsobem. ČAT považuje za zásadní rozlišit neveřejné sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany od jiných neveřejných sítí spravovaných jinými subjekty veřejné správy. Sítě kritické infrastruktury spravované ministerstvem vnitra a ministerstvem obrany je zapotřebí bez pochyby nadřadit jiným neveřejným sítím a neomezovat je principy uvedenými v bodě 3.7 Národního plánu. Proto pouze tento typ neveřejných sítí je možné označit za „neveřejné sítě ve veřejném zájmu“. ČAT zdůrazňuje, že text Národního plánu musí při označovaní sítí elektronických komunikací za „kritickou infrastrukturu“ a „síť ve veřejném zájmu“ striktně dodržovat ustanovení příslušných zákonů (zejména zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti a zákona č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích). Z tohoto důvodu musí být text Národního plánu v souladu i s ust. §7 odstavec (2) zákona č. 127/2005 Sb., dle kterého „Zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu se uskutečňují ve veřejném zájmu“. Máme zato, že původní text (před námi provedenými změnami) definoval veřejný zájem v rozporu se zákonem, a v rozporu s uvedenými pravidly nadřazoval „běžné datové sítě“ orgánů veřejné správy nad veřejné sítě elektronických komunikací budované podnikatelskými subjekty. Stejně tak není možné, bez jasné opory v zákoně a vysvětlení účelu, označit za kritickou infrastrukturu, kteroukoliv síť elektronických komunikací bez ohledu na jejího vlastníka a způsob užívání (veřejná/neveřejná) | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka k čl. 3.7 Národního plánu (připomínka zásadní) 2:**1) Bod 5. v čl. 3.7 navrhujeme změnit následovně: *„5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou ~~R~~relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy vždy povinny rozprac~~ují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“* 2) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně: *„Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN. ~~která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu“~~* 3) Text v rámečku na konci čl. 3.7 navrhujeme doplnit následovně: *„Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat. Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice. Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“* Odůvodnění ke změnám navrženým v čl. 3.7: V čl. 3.7 jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje ČAT za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „*Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.*“, by však za takové sítě (v původním znění, před změnami provedenými ze strany ČAT) považovala i krajské a obecní sítě (viz původní věta „*Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.*“) a principy vymezené v čl. 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.). Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7. považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura. Proto považuje ČAT za nutné zanést do textu Národního plánu navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6). ČAT považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem. |
| **Konkrétní připomínka k čl. 6.2 Národního plánu (připomínka je zásadní) 3:**Požadujeme dotčený článek zásadně přepracovat tak, aby jasně a předvídatelně definoval požadavky na ochranu investic dle platných předpisů EU jako Pokyny EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí (2013/C 25/01), Nařízení (EU) č. 651/2014, kterým se v souladu s články 107 a 108 Smlouvy prohlašují určité kategorie podpory za slučitelné s vnitřním trhem (tzv. Obecné nařízení o blokových výjimkách, General Block Exemption Regulation GBER případně s novými pokyny EU v okamžiku, kdy budou vydány. Ochrana investic vynaložených podnikateli v elektronických komunikacích musí být jedním ze základních pilířů textu Národního plánu. Navrhujeme vložit nový článek, který se bude věnovat parametrům pro ochranu investic a bude odkazovat na příslušné předpisy EU a předvídat jejich aktualizaci. ČAT doporučuje posunutí hranice ochrany investic pro budoucí dotační období (2021-27) ze současných 30 Mbit/s za úroveň 100 Mbit/s. Zároveň by měl text Národního plánu jasně definovat parametry sítí, které budou mít nárok na veřejnou podporu v podobě dotací. Nárok na dotace by měly mít pouze sítě splňující kritéria pevné VHCN sítě (tzn. sítě nabízející rychlost 1 Gbit a více složené převážně z optických prvků). Odůvodnění připomínky k čl. 6.2: Navržený text čl. 6.2 může vést k závěru, že úplná ochrana investic platí pouze pro VHCN sítě (tedy sítě nabízející připojení na úrovni 1 Gbit/s). Proto je nutné text uvést do souladu s pravidly pro ochranu investic. Je třeba také zdůraznit, že sítě VHCN jsou doposud specifickou úzkou technickou skupinou sítí, které byly doposud v ČR budovány a domácností, které platí za „gigabitový tarif“ je velmi malé množství. Investice ze soukromých prostředků se budou nadále řídit parametry očekávané poptávky a nedostupnost gigabitových rychlostí v lokalitě není možné označit za selhání trhu, které je třeba řešit dotačními prostředky. Návrh ČAT na posunutí úrovně ochrany ze 30 na 100 Mbit/s daleko přesněji odpovídá budoucímu vývoji dostupnosti připojení a poptávky ze strany domácností. Zároveň je úroveň 100 Mbit/s dostatečná k tomu, aby nevedla k „zamrznutí“ nabídky na úrovni před deseti lety. ČAT důrazně apeluje na předkladatele materiálu, aby ochranu investic v předloženém návrhu Národního plánu koncipoval v duchu dosavadních proklamací a ujištění tak, že ochrana investic je prioritou v podpoře rozvoje sektoru elektronických komunikací, obchodních modelů a plánů realizovaných soukromými subjekty na základě státem poskytnutých informací.  | **Vysvětleno.**Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic. |
| **Konkrétní připomínka k čl. 6.4 Národního plánu (připomínka je zásadní) 4:**Navrhujeme upravit část čl. 6.2 následovně: ~~„~~*~~Dalším vhodným modelem, který může směřovat ke stanovenému cíli, je Public Outsourcing Model.~~ V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k* *význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. ~~To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů~~****~~.~~ To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“***Odůvodnění připomínky k čl. 6.4 : Využití dotačních prostředků na veřejné sítě budované obcemi či kraji s nabídkou připojení pro domácnosti by mělo být soustředěno na lokality, kde se podnikatelům nevyplatí stavět sítě ani s využitím dotačních prostředků. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**V první větě se žádá nevyužít Public Outsourcing Model, avšak v druhé větě lze zvážit využití tohoto modelu.Druhá část požadavku byla plně akceptována. |
| **ČAEK** | **Obecná připomínka 1:**S ohledem na již proběhlé diskuse nad textem dokumentu se ČAEK rozhodla uplatnit pouze připomínky, jejichž význam považuje za zásadní. Jde zejména o připomínky směřující (i) k odstraňování administrativních překážek budování sítí s velmi vysokou kapacitou (dále též jen „VHCN“), (ii) zajišťující ochranu investic vynaložených do VHCN, (iii) upřesnění a narovnání vztahů mezi veřejnými a neveřejnými sítěmi elektronických komunikací. Za zásadní považuje ČAEK zejména níže uvedené připomínky k čl. 3.6 a 3.7. NP VHCN a souvisejícím ustanovením, které jsou takového významu, že bez jejich obsahového zapracování do textu NP VHCN (byť v jiném, ale obdobném, znění), nelze předpokládat, že bude výsledný text NP VHCN ze strany sektoru elektronických komunikací plně akceptován jako strategický dokument vytvářející podmínky pro rozvoj vysokorychlostního připojení k internetu, což je jeho cílem. Dle názoru ČAEK by bez provedení změn v uvedených článcích nebylo ani možné text NP VHCN považovat za naplnění základní podmínky vzniku plánu tzv. obecného nařízení pro fondy EU. Splnění této základní podmínky přitom podmiňuje čerpání finančních prostředků z fondů EU v programovém období 2021–2027.  | **Vzato na vědomí.** |
| **Konkrétní připomínka 1:** Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích Návrh změny: *„1) Oproti běžnému období důležitost veřejných komunikačních sítí jako významné oblasti kritické (informační) infrastruktury ČR mnohonásobně vzrostla a rovněž vzrostly s tím související nároky na objem přenosu dat.* *Ačkoliv veřejné komunikační sítě vydržely nápor zákazníků a nedošlo k jejich většímu výpadku, je žádoucí se zabývat lokalitami, kde sítě VHCN neexistují, resp. nejsou z hlediska kapacity dostatečně robustní a spolehlivé, a to prostřednictvím investic do optických sítí anebo* ***vyčleněním dalších rádiových kmitočtů pro posílení pevných i mobilních sítí*** *~~změnami ve využívání kmitočtového spektra.“~~* Odůvodnění: Vyčlenění dalších kmitočtových úseků odpovídá evropské strategii RSPG a harmonizačním tendencím, a zároveň reflektuje očekávanou rostoucí potřebu přenosu dat.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 2:** Kapitola 2.5 Zajištění služeb elektronických komunikací v krizových situacích (text v rámečku) Návrh změny: *„Bude nezbytné nadále usilovat o zkrácení délky stavebních řízení a o lepší pojímání staveb veřejných i* ***některých*** *neveřejných komunikačních sítí jako staveb, které jsou budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Znamená to, že stavbám musí být poskytnuta dostatečná podpora a ochrana, a to prostřednictvím vhodných legislativních nebo i jiných opatření.“* Odůvodnění: Tak, jak je uvedeno dále v tomto stanovisku, není pravdou, že by všechny neveřejné komunikační sítě byly budovány a provozovány ve veřejném zájmu. Zákon o elektronických komunikacích v tomto kontextu v § 7 odst. 2 uvádí, že ve veřejném zájmu se uskutečňuje pouze zajišťování veřejné komunikační sítě, poskytování veřejně dostupné služby elektronických komunikací, zavádění vysokorychlostních sítí elektronických komunikací podle zákona o opatřeních ke snížení nákladů na budování vysokorychlostních sítí elektronických komunikací a zajišťování sítí elektronických komunikací pro účely bezpečnosti státu. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
| **Konkrétní připomínka 3:** 3.1 Definice sítí VHCN Text v rámečku: *Současně budované sítě VHCN musí zohledňovat a do jisté míry i předvídat technologický vývoj. Jelikož v budoucnu budou veřejné komunikační sítě stále více inklinovat k technologii založené na protokolu IP, sítě VHCN musí umožnit koncovým zákazníkům, resp. uživatelům, vybírat z řady navzájem si konkurujících poskytovatelů služeb elektronických komunikací~~, popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.~~* Odůvodnění: Celý text v rámečku je zavádějící. Služby jsou dnes již majoritně založené na IP protokolu, ať spadají pod kritéria kladená pro uznání VHCN, NGA či jiné. Naopak v žádné technické definici není určený požadavek pro velkoobchodní přístup. V žádném případě nelze v definici sítě VHCN použít větu „popř. v zákonném rozsahu užít i neveřejné sítě elektronických komunikací.“. To není technická definice. | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka (zásadní připomínka) 4:** V čl. 3.6 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: (1) V čl. 3.6 navrhujeme přeformulovat druhou odrážku následovně: „- neveřejných sítích **veřejné správy**~~budovaných ve veřejném zájmu~~, včetně národní infrastruktury pro vědu, výzkum a vzdělávání. (2) Pro zpřehlednění navrhujeme doplnit jednotlivé oddíly článku 3.6 číslováním a první nadpis oddílu navrhujeme změnit následovně: „**3.6.1 Neveřejné sítě kritické infrastruktury**“. (3) Na konec prvního oddílu 3.6.1 navrhujeme doplnit následující text: „Neveřejné sítě provozované v působnosti MV a Ministerstva obrany (dále jen „MO“), které jsou budované MV a MO na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti se považují za neveřejné sítě budované ve veřejném zájmu.“ (4) Druhý nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování a změnit jej následovně: „**3.6.2 Neveřejné sítě veřejné správy**“. (5) První odstavec oddílu 3.6.2 navrhujeme změnit následovně: „Neveřejnou síťovou infrastrukturu veřejné správy lze definovat jako datovou síť nové generace založenou zcela nebo zčásti na technologii využívající optické komunikační prvky a provozovanou orgánem veřejné moci (státními orgány nebo orgány územní samosprávy, popř. jimi pověřenými subjekty) pro potřeby výkonu veřejné správy a veřejných služeb. Do kategorie neveřejných sítí veřejné správy ~~budovaných ve veřejném zájmu~~ se zahrnují zejména krajské a obecní sítě. Síť není využívána domácnostmi ani soukromoprávními subjekty, s výjimkou organizací zakládaných nebo zřizovaných obcemi, kraji nebo státem. Síť nesmí~~ní~~ být dále komerčně pronajímána způsobem narušujícím hospodářskou soutěž či pravidla pro veřejnou podporu a za její provoz nejsou uživatelům účtovány žádné poplatky.“ (6) Třetí nadpis oddílu navrhujeme doplnit o výše uvedené číslování, tak že by zněl následovně: „**3.6.3 Ostatní neveřejné sítě**“.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka (zásadní připomínka) 5:** V čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: (1) Bod 5. v čl. 3.7 NP VHCN navrhujeme změnit následovně: „5. Před zahájením budování neveřejných sítí stavěných z veřejných prostředků jsou ~~R~~relevantní orgány státní správy s participací zainteresovaných orgánů místní samosprávy vždy povinny ~~ro~~zprac~~ují~~ovat podrobnou strategii výstavby, provozu a regulace neveřejných sítí, kterou zveřejní.“ (2) Odstavec na konci čl. 3.7 (nad rámečkem), navrhujeme změnit následovně: „Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu, tj. sítí uvedených v bodě 3.6.1 NP VHCN (sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákona č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti) a rovněž se netýkají ostatních neveřejných sítí uvedených v bodě 3.6.3 NP VHCN.~~., která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu~~“ (3) Text v rámečku na konci čl. 3.7 navrhujeme doplnit následovně: „Základním předpokladem čerpání finančních prostředků z veřejných zdrojů pro budování infrastruktury pro vysokorychlostní přístup k internetu je jejich racionální a efektivní využívání, kterou musí státní orgány a územní samosprávy, včetně jejich organizačních složek nebo nimi založených podnikatelských subjektů, v souladu s příslušnými ustanoveními relevantních zákonů plném rozsahu zachovávat. Povinnou součástí testu racionality je zejména zmapování dostupnosti služeb poskytovaných prostřednictvím sítí vlastněných podnikateli v elektronických komunikacích a porovnání výše jimi požadované úplaty za poskytnutí služby s výší a návratností plánované investice. Pokud test racionality a efektivity investování veřejných finančních prostředků v dané lokalitě není splněn, neměla by výstavba vysokorychlostní infrastruktury realizována z veřejných financí.“ Odůvodnění: V čl. 3.7 jsou vymezeny principy, které je třeba respektovat ve vztahu k financování investiční výstavby sítí elektronických komunikací. Tyto principy považuje ČAEK za správné a vhodně formulované. Formulace původně uvedená na konci ustanovení (nad rámečkem) ve znění „*Uvedené principy se netýkají neveřejných sítí, která jsou součástí kritické infrastruktury nebo jsou budovány ve veřejném zájmu.*“, by však za takové sítě (v původním znění, před změnami provedenými ze strany ČAEK) považovala i krajské a obecní sítě (viz. původní věta „*Do kategorie neveřejných sítích budovaných ve veřejném zájmu se zahrnují krajské a obecní sítě.*“) a principy vymezené v čl. 3.7. by se tak na krajské a obecní sítě neuplatnily. Význam principů by tedy byl v zásadě nicotný, protože by se uplatňovaly (zřejmě) pouze na tzv. ostatní neveřejné sítě, které však tvoří sítě budované soukromoprávními subjekty (podnikové areály, průmysl atp.). Uvedené (původně navrhované) vynětí krajských a obecních sítí z aplikace principů stanovených v čl. 3.7. považujeme za problematické, nehospodárně nakládající s veřejnými prostředky (proč budovat samostatné sítě např. tam, kde lze hospodárněji využít již existující síť existujícího poskytovatele?), vedoucí k narušení hospodářské soutěže (využití prostředků z veřejných zdrojů potenciálně narušuje hospodářskou soutěž) a nedostatečně chránící investice soukromoprávních subjektů v oblasti, kde bude z veřejných prostředků budována krajská či obecní infrastruktura. Proto považuje ČAEK za nutné zanést do textu NP VHCN navrhované změny textu a omezit neuplatnění principů pouze sítě provozované v působnosti MV a MO, které jsou budované na základě zákoně č. 181/2014 Sb., o kybernetické bezpečnosti (viz i navržené změny bodu 3.6). ČAEK považuje rovněž za nezbytné při každém rozhodování o investicích orgánů veřejné správy do budování sítí elektronických komunikací pečlivě zvážit výhodnost a návratnost takové investice, protože je to hospodárné a odpovídající řádné správě věcí veřejných. | **Částečně akceptováno a vysvětleno**Územním samosprávám nelze ukládat povinnosti vládním nelegislativním materiálem. |
|  | **Konkrétní připomínka 6:** níže uvedeném odstavci čl. 3.8 NP VHCN navrhujeme provést následující změny: Na základě výše uvedeného se jeví jako nezbytné~~žádoucí~~, aby státní instituce, osoby hospodařící s majetkem státu nebo územní samosprávy zveřejňovaly informace a nabízely (popř. budovaly, například v podobě kabelovodů) vhodnou fyzickou infrastrukturu k~~e~~ umístění veřejných sítí elektronických komunikací (např. kabelovody, chráničky atp.) ~~sdílení nebo jinému užití~~ za účelem usnadnění zavádění veřejných komunikačních sítí pro poskytování veřejných služeb elektronických komunikací. Změny právních předpisů v této oblasti by nejen urychlily a podpořily rozvoj a výstavbu sítí VHCN, ale vybudovaná fyzická infrastrukturu k umístění veřejných sítí elektronických komunikací vytváří impuls pro investice do odlehlých oblastí. Investice do přípojných sítí, zejména redundantních k neveřejné infrastruktuře, jsou významným inhibitorem do kalkulací návratnosti při zasíťování vzdálenějších obcí. Odůvodnění: Text je velmi správný a natolik významný, že by měl být formulovaný jako samostatný úkol či povinnost, případně odkázat na příslušné úkoly v Akčním plánu. | **Částečně akceptováno.**Z ekonomických důvodů nelze ukládat povinnost budování kabelovodů. Kromě toho navrhnout změny právních předpisů lze až po vyřešení všech, zejména provozních problémů. |
|  | **Konkrétní připomínka (zásadní připomínka) 7:** V čl. 5. bodě 3. NP VHCN navrhujeme provést následující změny: Bod 3. v čl. 5 NP VHCN navrhujeme doplnit následovně: „Vytvářet vhodné podmínky pro zajištění výstavby neveřejných sítí budovaných ve veřejném zájmu (sítě MV a MO dle čl. 3.6.1), pro vznik neveřejných sítí veřejné správy (čl. 3.6.2) zřizovaných pomocí infrastruktury sítí VHCN komerčních subjektů a v nezbytných případech i pomocí vlastní neveřejné telekomunikační infrastruktury,“ Odůvodnění: Úprava kopírující úpravy a odůvodnění čl. 3.6 a 3.7 NP VHCN výše | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka 8:** V čl. 6.2 (Vymezení území pro veřejnou podporu – opatření na straně nabídky) NP VHCN navrhujeme provést následující změny: *~~„Žádné z výše uvedených opatření z povahy věci nemůže omezovat výstavbu neveřejné telekomunikační infrastruktury budované na základě příslušných právních předpisů~~****~~,~~*** *~~při zachování principů nákladové efektivity či jiných zákonných povinností.~~* Odůvodnění**:** Předmětný text připouštěl i takový výklad, podle kterého by k výstavbě neveřejné telekomunikační infrastruktury bylo možné využít prostředků veřejné podpory dle článku 6.2 tohoto Národního plánu, a to i v případě propojování „nebílých“ adresních míst popisovaných v předchozím odstavci. Takový přístup by nicméně mohl jednak ohrožovat investice realizované v dané lokalitě soukromými subjekty a za druhé by mohl vést k dalšímu ztížení výstavby sítí elektronických komunikací v daném místě tím, že by snížil zájem samospráv na usnadňování výstavby veřejných sítí elektronických komunikací na dotčeném území například v rámci již nyní velmi zatěžujícího stavebního řízení. Výše nastíněný výklad by také stál v příkrém rozporu s požadavky Pokynů EU k použití pravidel státní podpory ve vztahu k rychlému zavádění širokopásmových sítí dle sdělení Komise 2013/C 25/01, mimo jiné v odstavcích 77 a 78 písm. f, a dotovaná výstavba neveřejných sítí by pak byla neslučitelná s vnitřním trhem ve smyslu ustanovení článku 107 odst. 3 písm. c) SFEU.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka (zásadní připomínka) 9:** V čl. 6.4 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce: „Dalším z důvodů výběru investičního modelu Private Design, Build and Operate Model je skutečnost, že umožňuje, aby konkrétní investor pro každou intervenční oblast byl vybrán na základě výběrového řízení, v němž bude zohledněna výše požadované podpory z veřejných zdrojů. Požadovaná výše dotace bude jedním z hodnotících kritérií výběrového řízení. Tím dojde k vytvoření konkurenčního prostředí a optimalizovanému využití veřejných zdrojů. V případě lokalit, kde nelze na základě mapování očekávat pokrytí prostřednictvím komerčně budovaných sítí (tzv. bílá místa) a kde se nepodaří síť vybudovat ani prostřednictvím modelu Private Design, Build and Operate lze zvážit využití investičního modelu Public Outsourcing Model. Bude-li prokázán zájem o užití tohoto modelu, bude na principu partnerství nalezena shoda s hospodářskými, sociálními a územními partnery, a bude navržen v souladu s pravidly a cíli dotačního programu. Základní představa jeho fungování spočívá v tom, že sítě VHCN vybudují municipality, nejlépe v koordinaci s výstavbou jiné infrastruktury (vodovod, kanalizace, veřejné osvětlení, chodník apod.). Prostřednictvím této synergie dojde k význačné úspoře celkových investičních nákladů. Municipality vybudují infrastrukturu využitelnou pro sítě VHCN, provozování sítí však bude v drtivé většině zajišťovat pouze soukromý sektor. To zaručí transparentní a nediskriminační velkoobchodní přístup k síti vybudované s podporou z veřejných zdrojů a minimalizuje rizika zmaření soukromých investic a narušení pravidel veřejné podpory.“ Odůvodnění: Využití dotačních prostředků na veřejné sítě budované obcemi či kraji s nabídkou připojení pro domácnosti by měly být omezeny pouze na lokality, kde se soukromým subjektům nevyplatí stavět sítě ani s využitím dotačních prostředků. Kapitola 2.4 „Národní plán rozvoje sítí nové generace a vyhodnocení jeho implementace.“ správně popisuje dotační model „Private Design, Build and Operate Model“ jako úspěšný z minulého dotačního programu. ČAEK proto nerozumí, proč je bez dalších podmínek připuštěn v kapitole 6.4 „Zdůvodnění a dopady vybraného investičního modelu“ také model „Public Outsourcing Model“.  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka 10:** V čl. 8.1 NP VHCN navrhujeme provést následující změny níže uvedeného odstavce: *Územní samosprávy se na rozvoji sítí VHCN podílely a nadále systematicky podílejí zejména prostřednictvím vytváření podmínek pro podporu výstavby sítí financovaných podnikateli v elektronických komunikacích. Nadále budou mít do budoucna zásadní vliv na připravované projekty (vazba na územní plány, majetkoprávní procesy, souběhy a koordinace výstavby a další). Probíhá intenzivní komunikace mezi územními samosprávami a BCO a rovněž mezi státními orgány a asociacemi územních samospráv.*  | **Akceptováno.**Text upraven ve smyslu připomínky. |
|  | **Konkrétní připomínka 11:** Do textu VHCN navrhujeme doplnit následující ustanovení: Text NP VHCN by měl jasně definovat parametry sítí, které budou mít nárok na veřejnou podporu v podobě dotací. ČAEK je toho názoru, že nárok na dotace by měly mít pouze sítě splňující kritéria pevné VHCN sítě (tzn. sítě nabízející rychlost 1 Gbit a více složené převážně z optických prvků).  | **Vysvětleno**Pravidla pro blokové výjimky včetně problematiky rozvoje sítí jsou předmětem revize na úrovni EU, proto není vhodné stanovovat do materiálu koncepčního charakteru konkrétní parametry, které se patrně v brzké době změní. Důležité je respektovat obecný aspekt ochrany investic. |

V Praze dne 23. ledna 2021
Vypracoval: J. Holobradý