**VYPOŘÁDÁNÍ PŘIPOMÍNEK K MATERIÁLU S NÁZVEM:**

**Návrh vyhlášky, kterou se stanoví způsob určení výše paušální náhrady v souvislosti s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu a způsob uveřejnění informací**

Dle Jednacího řádu vlády byl materiál rozeslán do meziresortního připomínkového řízení dopisem ministryně spravedlnosti ze dne 19. 10. 2021, s termínem dodání stanovisek do 10. 11. 2021. Vyhodnocení tohoto řízení je uvedeno v následující tabulce.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Připomínkové místo** | **Připomínka** | **Způsob vypořádání** |
| **Hospodářská komora ČR**  | **Obecná zásadní připomínka**Z předkládaného materiálu není zřejmé, který poskytovatel služeb je povinný, přičemž je jasné, že aby mohlo být přiznáno právo na paušální náhradu, musí dojít k porušení povinností na straně jednoho poskytovatele služeb. Proto by bylo vhodné (alespoň v důvodové zprávě) popsat, jakým způsobem bude určen povinný subjekt. Předpokládáme postup, kdy účastník bude nárokovat paušální náhradu u toho poskytovatele, který prodlení nebo zneužití přenosu čísla nebo zneužití změny poskytovatele služby porušením své povinnosti zavinil, nicméně v okamžiku vzniku prodlení či zneužití účastník nutně tuto informaci mít nebude (nebo nemusí mít) a proto je vhodné popsat, jaký postup Ministerstvo spravedlnosti předpokládá. | AKCEPTOVÁNOLze očekávat, že na základě nové právní úpravy, která zvyšuje informovanost účastníka, by tento měl být zejména před zahájením procesu přenesení čísla i změny poskytovatele internetu detailně informován o jeho průběhu, měl by tedy ve standardních případech být schopen určit, který z podnikatelů je odpovědný za vzniklé prodlení. Pakliže se podnikatel, vůči němuž bylo právo na náhradu uplatněno, domnívá, že pochybení nenastalo na jeho straně, bude to muset být objasněno v případném následném sporu.Jednodušší a praktičtější řešení této situace by musel předvídat zákon. Pro úpravu této problematiky v podzákonném právním předpise chybí zákonné zmocnění. Bylo by například možné uvažovat o konstrukci – příznivé pro účastníka – že náhradu poskytne vždy jeden z poskytovatelů služby a následně se vyrovnají mezi sebou tito poskytovatelé, případně, že odpovídají společně a nerozdílně. |
| **Připomínka k ustanovení § 1**Navrhujeme nové znění dotčeného paragrafu:~~§ 1~~**~~Náhrada při zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu~~**~~(1) Dojde-li k přenesení čísla nebo ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu se zpožděním, činí výše paušální náhrady 200 Kč za každý započatý den prodlení.~~~~(2) Počínaje šestým dnem trvání prodlení náleží účastníku za každý započatý den prodlení paušální náhrada ve výši 400 Kč.~~***„§ 1******Náhrada při zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu***1. ***Dojde-li k přenesení čísla nebo ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu se zpožděním, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý pracovní den prodlení.***
2. ***Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.“***

Odůvodnění:Z předkládaného materiálu ani z odůvodnění není zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Dále není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů. Návrh současně neřeší situaci, kdy se poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost.  | NEAKCEPTOVÁNOBude doplněno odůvodnění.Náhrada poskytovaná na základě vyhlášky má za cíl především kompenzovat účastníkovi náklady či nepohodlí, které mu vznikly v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby. Částka 200 Kč přibližně odpovídá průměrné hodinové mzdě v České republice. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Dle návrhu je 200 Kč navíc i sazbou za prodlení trvající celý den. Stanovená sazba musí také motivovat poskytovatele služby, aby svoji povinnost splnil co nejdříve. Navýšení sazby po uplynutí určité doby trvání prodlení potom odráží další komplikace na straně účastníka a současně motivuje poskytovatele služby, aby případné pochybení odstranil ještě předtím, než dojde ke zvýšení sazby.Vzhledem k tomu, že účelem této úpravy je především kompenzace účastníka, není relevantní, zda se jedná o pracovní den, či nikoliv. Lze poukázat i na zákonné zmocnění, které hovoří o „dni“, nikoliv o pracovním dni.Pokud jde o doplnění druhého odstavce, nepovažujeme výslovnou úpravu za potřebnou, neboť toto pravidlo plyne z obecné právní úpravy (§ 1968 občanského zákoníku). Tuto skutečnost uvedeme v odůvodnění. |
| **Připomínka k ustanovení § 2**Požadujeme snížení paušální částky jako náhradu při zneužití přenosu čísla na 200 Kč, v případě změny poskytovatele služby přístupu k internetu na 100 Kč za každý započatý den, kdy trvá stav způsobený zneužitím přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu.Odůvodnění:Z předkládaného materiálu ani z odůvodnění opět není zřejmé, proč předkladatel stanovil výši náhrady právě v takové výši. V případě služby nezaložené na unikátním čísle je vždy případná újma nižší, alternativní způsoby připojení jsou volně dostupné. | NEAKCEPTOVÁNOViz vysvětlení výše. Vyšší sazba je odůvodněna skutečností, že se jedná o závažnější pochybení. Podle našeho názoru není důvod pro rozlišování služeb podle toho, zda jsou vázané na konkrétní jedinečné číslo. Na přístupu k internetu je v současné době závislé velké množství činností, že případné zneužití a z toho vyplývající obava o zachování služby je plně srovnatelná s možnou újmou při zneužití přenosu čísla. |
| **Připomínka k ustanovení § 2**Požadujeme dotčené ustanovení upravit následovně:„Při zneužití přenosu čísla v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby nebo zneužití změny poskytovatele služby přístupu k internetu ~~v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby~~ činí výše paušální náhrady 600 Kč za každý započatý den, po který trvá stav způsobený zneužitím přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu.Odůvodnění:V § 34 a § 34a zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikací, ve znění účinném od 1. ledna 2022 je již stanoveno, že účastník má právo na paušální náhradu, pokud přejímající nebo opouštěný poskytovatel služby poruší své povinnosti. Proto navrhujeme tento duplicitní text odstranit, stejně jako není duplikován v jiných ustanoveních předkládaného materiálu. | AKCEPTOVÁNOBude vypuštěn i shodný text na začátku věty. |
| **Připomínka k ustanovení § 3**Navrhujeme nové znění dotčeného paragrafu:~~§ 3~~**~~Náhrada při nedodržení termínů opravy a instalace~~**~~(1) Nedodrží-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu (dále jen „podnikatel“) ujednaný termín opravy a instalace, činí výše paušální náhrady 200 Kč za každý započatý den prodlení. Má-li však podnikatel podle smlouvy právo na obdobné plnění pro případ, že mu účastník neposkytne v ujednaném čase součinnost při provedení opravy a instalace, náleží účastníku paušální náhrada za první započatý den prodlení odpovídající výši takového plnění, nejvýše však 1 000 Kč.~~~~(2) Počínaje šestým dnem trvání prodlení náleží účastníku za každý započatý den prodlení náhrada ve výši 400 Kč.~~***“§ 3******Náhrada při nedodržení termínů opravy a instalace******(1) Nedodrží-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu (dále jen „podnikatel“) ujednaný termín opravy a instalace, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý den prodlení.*** ***(2) Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť nebo poskytujícímu veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.“***Odůvodnění:Stejně jako u návrhu ustanovení § 1 není z předkládaného materiálu ani z odůvodnění zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Dále není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů. Návrh opět neřeší situaci, kdy se podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu nebo poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost. Větu druhou odstavce jedna považujeme za zmatečnou a není zřejmé, jakou situaci s ní předkladatel chce vyřešit.  | NEAKCEPTOVÁNOVysvětlení viz výše. Vzhledem k tomu, že účelem této náhrady je kompenzace účastníka a jeho nákladů vzniklých v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby, měla by se výše náhrady odvíjet především od přepokládané újmy na straně účastníka. Zpravidla se účastník musí pro potřeby provedení opravy a instalace uvolnit ze zaměstnání a je omezen i v dalších svých aktivitách. Toto by měla paušální náhrada zohledňovat. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Z uvedeného důvodu dle našeho názoru není relevantní, v jakém rozsahu k tomuto problému skutečně dochází.Co se týče druhé věty, důvod zakotvení tohoto pravidla je vysvětlen v odůvodnění návrhu. Pakliže poskytovatel pro případ nedodržení termínu opravy nebo instalace může po účastníku požadovat paušální náhradu v určité výši, navrhuje se – alespoň v prvním dni trvání prodlení – uplatňovat tutéž sazbu i v opačném případě, kdy nedodržení termínu způsobí poskytovatel. Jsme připraveni ustanovení upravit, bude-li specifikováno, v čem konkrétně je spatřována zmatečnost.  |
| **Připomínka k bodu 4. Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí**Požadujeme přepracovat text, a to zejména část: *„Přijetí vyhlášky nemá hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. Navrhovaná úprava je přijímána s cílem posílit práva účastníků v souvislosti s přenosem čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu. Navrhovaná úprava zřejmě vyústí v četnější uplatňování práv účastníků, což pro podnikatele představuje jisté náklady. Vzhledem k tomu, že navrhovaný postup má usnadnit a zrychlit kompenzaci účastníků, lze v navrhované úpravě spatřovat i pozitivum pro podnikatele. Podnikatelé také budou muset požadovaným způsobem uveřejnit informace o právu na paušální náhradu, což by však nemělo představovat výrazný náklad, neboť již v současné době musí plnit řadu informačních povinností.”*Odůvodnění:Text odůvodnění ignoruje skutečnost, že ve spoustě případů jsou účastníky smluvních vztahů také orgány státu, takže nelze vyloučit dopad na veřejné rozpočty. Předkladatel také neuvádí, co znamená spojení “jisté náklady” na straně podnikatelů. Současně odmítáme, aby si předkladatel ulehčoval práci tím, že nevyčíslí náklady regulace představující novou povinnost zveřejňovat další informace nad rámec již existujících povinností tím, že v odůvodnění prohlásí, že již nyní musí podnikatelé plnit řadu informační povinností, a tudíž by to nemělo představovat výrazný náklad. Požadujeme přepracování této části odůvodnění. | ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNOOdůvodnění lze doplnit v tom směru, že návrh má potenciálně pozitivní dopad na veřejné rozpočty v případech, kdy jsou služby poskytovány státu nebo jiným veřejnoprávním subjektům. Vzhledem k tomu, že vznik tohoto přijmu je odvislý od skutečnosti, že dojde k porušení povinnosti ze strany podnikatelů, není možno učinit konkrétnější predikci. Současně je však třeba zdůraznit, že z hlediska celkového přijmu veřejných rozpočtů půjde o zcela zanedbatelnou částku.Co se týče požadavku na vyčíslení nákladů spojených s plněním povinností blíže upravených tímto návrhem, uvádíme, že návrh pouze konkretizuje povinnosti, které již plynou z platného a účinného zákona, potažmo již z evropské legislativy. V takové situaci tedy nepovažujeme konkrétnější vyčíslení nákladů spojených s plněním těchto povinností za nezbytné ani za účelné. |
| **Česká asociace elektronických komunikací z. s.** | **Obecná připomínka k návrhu vyhlášky:**Protože z vyhlášky není jasné, který poskytovatel služeb je povinný, přičemž je zřejmé, že aby mohlo být přiznáno právo na paušální náhradu, musí dojít k porušení povinností na straně jednoho poskytovatele služeb, bylo by vhodné alespoň v důvodové zprávě určení povinného popsat. Předpokládáme postup, kdy účastník bude nárokovat paušální náhradu u toho poskytovatele, který prodlení nebo zneužití přenosu čísla nebo zneužití změny poskytovatele služby porušením své povinnosti zavinil, nicméně v okamžiku vzniku prodlení či zneužití účastník tuto informaci mít nebude, a proto je vhodné popsat, jaký postup Ministerstvo spravedlnosti předpokládá.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOLze očekávat, že na základě nové právní úpravy, která zvyšuje informovanost účastníka, by tento měl být zejména před zahájením procesu přenesení čísla i změny poskytovatele internetu detailně informován o jeho průběhu, měl by tedy ve standardních případech být schopen určit, který z podnikatelů je odpovědný za vzniklé prodlení. Pakliže se podnikatel, vůči němuž bylo právo na náhradu uplatněno, domnívá, že pochybení nenastalo na jeho straně, bude to muset být objasněno v případném následném sporu.Jednodušší a praktičtější řešení této situace by musel předvídat zákon. Pro úpravu této problematiky v podzákonném právním předpise chybí zákonné zmocnění. Bylo by například možné uvažovat o konstrukci – příznivé pro účastníka – že náhradu poskytne vždy jeden z poskytovatelů služby a následně se vyrovnají mezi sebou tito poskytovatelé, případně, že odpovídají společně a nerozdílně.  |
| Konkrétní připomínka k § 2**Návrh změny**Navrhujeme odstranit části textu „*v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby*“**Nové znění**Při zneužití přenosu čísla ~~v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby~~ nebo zneužití změny poskytovatele služby přístupu k internetu ~~v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby~~ činí výše paušální náhrady 600 Kč za každý započatý den, po který trvá stav způsobený zneužitím přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu. **Odůvodnění:**§ 34 a § 34a zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikací, ve znění účinném od 1. 1. 2022 stanoví, že účastník má právo na paušální náhradu, pokud přejímající nebo opouštěný poskytovatel služby poruší své povinnosti. Proto navrhujeme tento duplicitní text odstranit, stejně jako není duplikován v jiných ustanoveních této vyhlášky.  **Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNO |
| **NIX.CZ** | **K § 1**Navrhujeme nové znění § 1:**„§ 1****Náhrada při zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu**Dojde-li k přenesení čísla nebo ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu se zpožděním **v důsledku porušení povinnosti podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatele služby přístupu k internetu (dále jen „podnikatel“)**, činí výše paušální náhrady **100** Kč za každý započatý den prodlení.“Odůvodnění připomínky:Navrhujeme upravit výši paušální náhrady za každý započatý den prodlení, a to na částku 100 Kč. Předkladatel v odůvodnění předmětné vyhlášky neuvádí, jakým způsobem vypočítal výši paušální náhrady obsaženou v návrhu ani v jakém rozsahu je sankcionovaný problém (zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu) v České republice zastoupen. Z tohoto důvodu navrhujeme paušální náhradu na nejnižší výši, neboť nejsme přesvědčeni, že by se jednalo o klíčový problém českého spotřebitele.Současně navrhujeme upravit explicitně, že se musí jednat o zpoždění v důsledku porušení povinnosti podnikatele zajišťujícího veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatele služby přístupu k internetu, aby z toho bylo jasně vyloučeno zpoždění z důvodů na straně účastníka.Dále navrhujeme přesun legislativní zkratky z § 3 již do tohoto paragrafu.Tuto připomínky považujeme za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOBude doplněno odůvodnění.Náhrada poskytovaná na základě vyhlášky má za cíl především kompenzovat účastníkovi náklady či nepohodlí, které mu vznikly v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby. Částka 200 Kč přibližně odpovídá průměrné hodinové mzdě v České republice. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Dle návrhu je 200 Kč navíc i sazbou za prodlení trvající celý den. Stanovená sazba musí také motivovat poskytovatele služby, aby svoji povinnost splnil co nejdříve. Navýšení sazby po uplynutí určité doby trvání prodlení potom odráží další komplikace na straně účastníka a současně motivuje poskytovatele služby, aby případné pochybení odstranil ještě předtím, než dojde ke zvýšení sazby.Pokud jde o doplnění druhého odstavce, nepovažujeme výslovnou úpravu za potřebnou, neboť toto pravidlo plyne z obecné právní úpravy (§ 1968 občanského zákoníku). Tuto skutečnost uvedeme v odůvodnění. |
| **K § 2**Navrhujeme změnu výše paušální náhrady za každý započatý den a to 200 Kč.Odůvodnění připomínky:Navrhujeme upravit výši paušální náhrady za každý započatý den prodlení, a to na částku 200 Kč. Předkladatel v odůvodnění předmětné vyhlášky neuvádí, jakým způsobem vypočítal výši paušální náhrady obsaženou v návrhu ani v jakém rozsahu je sankcionovaný problém (zneužití přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu) v České republice zastoupen. Z tohoto důvodu navrhujeme paušální náhradu na nejnižší výši, neboť nejsme přesvědčeni, že by se jednalo o klíčový problém českého spotřebitele.Tuto připomínky považujeme za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOViz vysvětlení výše. Vyšší sazba je odůvodněna skutečností, že se jedná o závažnější pochybení. Podle našeho názoru není důvod pro rozlišování služeb podle toho, zda jsou vázané na konkrétní jedinečné číslo. Na přístupu k internetu je v současné době závislé velké množství činností, že případné zneužití a z toho vyplývající obava o zachování služby je plně srovnatelná s možnou újmou při zneužití přenosu čísla. |
| **K § 3**Navrhujeme nové znění § 3:**„§ 3****Náhrada při nedodržení termínů opravy a instalace**Nedodrží-li **podnikatel** ujednaný termín opravy a instalace, činí výše paušální náhrady **100** Kč za každý započatý den prodlení. **To neplatí v případě neposkytnutí součinnosti ze strany účastníka.“**Odůvodnění připomínky:Navrhujeme upravit výši paušální náhrady za každý započatý den prodlení, a to na částku 100 Kč. Předkladatel v odůvodnění předmětné vyhlášky neuvádí, jakým způsobem vypočítal výši paušální náhrady obsaženou v návrhu ani v jakém rozsahu je sankcionovaný problém (nedodržení termínů opravy a instalace) v České republice zastoupen. Z tohoto důvodu navrhujeme paušální náhradu na nejnižší výši, neboť nejsme přesvědčeni, že by se jednalo o klíčový problém českého spotřebitele.Současně navrhujeme doplnit zpřesňující text, aby bylo adresátům normy zřejmé, že nárok na vyplacení paušální náhrady nepřichází v úvahu v případě neposkytnutí součinnosti ze strany účastníka.Tuto připomínky považujeme za zásadní. | NEAKCEPTOVÁNOBude doplněno odůvodnění.Náhrada poskytovaná na základě vyhlášky má za cíl především kompenzovat účastníkovi náklady či nepohodlí, které mu vznikly v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby. Částka 200 Kč přibližně odpovídá průměrné hodinové mzdě v České republice. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Dle návrhu je 200 Kč navíc i sazbou za prodlení trvající celý den. Stanovená sazba musí také motivovat poskytovatele služby, aby svoji povinnost splnil co nejdříve. Navýšení sazby po uplynutí určité doby trvání prodlení potom odráží další komplikace na straně účastníka a současně motivuje poskytovatele služby, aby případné pochybení odstranil ještě předtím, než dojde ke zvýšení sazby.Pokud jde o doplnění druhého odstavce, nepovažujeme výslovnou úpravu za potřebnou, neboť toto pravidlo plyne z obecné právní úpravy (§ 1968 občanského zákoníku). Tuto skutečnost uvedeme v odůvodnění. |
| **K § 4**Navrhujeme nové znění § 4:**„§ 4****Způsob uveřejnění informací**Informace o právu na paušální náhradu včetně její výše podle této vyhlášky uveřejní podnikatel na svých **webových** stránkách jasným, srozumitelným a snadno **přístupným** způsobem. Tyto informace nebo odkaz na ně podnikatel uveřejní vždy společně s informacemi o postupu při přenosu čísla nebo změně poskytovatele služby přístupu k internetu.“Odůvodnění připomínky:S ohledem na skutečnost, že v odůvodnění návrhu vyhlášky není vysvětlen rozdíl mezi jasným způsobem a srozumitelným způsobem, navrhujeme, aby do textu odůvodnění byly dopracovány příklady jasného a srozumitelného způsobu.Současně navrhujeme nahrazení slova „internetových“ slovem „webových“, neboť internet nemá stránky (stránky má webová služba). Jsme si vědomi, že v právní řád již termín „internetové stránky“ v některých případech nesprávně používá, přesto se nemůžeme s touto zjevnou chybou, která nerespektuje stav věci, smířit.Tuto připomínky považujeme za zásadní. | ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNOOdůvodnění bude dopracováno o příklady jasného a srozumitelného poskytování informací.K výrazu „internetové stránky“ – Ačkoliv rozumíme připomínce a snaha o napravení nepřesného používání tohoto výrazu je chvályhodná, setrvale se v českém právním řádu používá výraz „internetové stránky“, aniž by to bylo na újmu srozumitelnosti textu.K výrazu „snadno přístupným způsobem“ – Akceptováno. |
| **K § 5**Účinnost vyhlášky by měla respektovat informační povinnost, kterou má operátor v případě změny smlouvy a všeobecných smluvních podmínek podle § 63b odst. 5 zákona o elektronických komunikacích ve znění zákona č. 374/2021 Sb.Tuto připomínky považujeme za zásadní. | VYSVĚTLENONavrhovaná vyhláška nevyvolává potřebu změny smlouvy a všeobecných smluvních podmínek. Pokud bude ke změnám přistoupeno, nemá to na právo na paušální náhradu vliv, neboť toto právo plyne přímo ze zákona.Pokud jde o povinnost uvést „uveřejňování informací“ do souladu s novelizovanou právní úpravou, jak stanoví přechodné ustanovení čl. II bod 2 zákona č. 374/2021 Sb., zde je třeba zdůraznit, že toto pravidlo se uplatní i ve vztahu k navrhované vyhlášce. Návrh vyhlášky upravuje pouze způsob, jakým má být splněna informační povinnost stanovená zákonem o elektronických komunikacích, samotná povinnost však vyplývá přímo ze zákona o elektronických komunikacích.  |
| **VNICTP z.s.** | **1. Obecná připomínka**Protože z vyhlášky není zřejmé, který poskytovatel služeb je povinný, přičemž je jasné, že aby mohlo být přiznáno právo na paušální náhradu, musí dojít k porušení povinností na straně jednoho poskytovatele služeb, bylo by vhodné (alespoň v důvodové zprávě) popsat, jakým způsobem bude určen povinný subjekt. Předpokládáme postup, kdy účastník bude nárokovat paušální náhradu u toho poskytovatele, který prodlení nebo zneužití přenosu čísla nebo zneužití změny poskytovatele služby porušením své povinnosti zavinil, nicméně v okamžiku vzniku prodlení či zneužití účastník nutně tuto informaci mít nebude (nebo nemusí mít) a proto je vhodné popsat, jaký postup Ministerstvo spravedlnosti předpokládá.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOViz vysvětlení výše. Vyšší sazba je odůvodněna skutečností, že se jedná o závažnější pochybení. Podle našeho názoru není důvod pro rozlišování služeb podle toho, zda jsou vázané na konkrétní jedinečné číslo. Na přístupu k internetu je v současné době závislé velké množství činností, že případné zneužití a z toho vyplývající obava o zachování služby je plně srovnatelná s možnou újmou při zneužití přenosu čísla.Jednodušší a praktičtější řešení této situace by musel předvídat zákon. Pro úpravu této problematiky v podzákonném právním předpise chybí zákonné zmocnění. Bylo by například možné uvažovat o konstrukci – příznivé pro účastníka – že náhradu poskytne vždy jeden z poskytovatelů služby a následně se vyrovnají mezi sebou tito poskytovatelé, případně, že odpovídají společně a nerozdílně. |
| **K § 1**Navrhujeme nové znění tohoto paragrafu:**„§ 1****Náhrada při zpoždění s přenesením čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu**(1) Dojde-li k přenesení čísla nebo ke změně poskytovatele služby přístupu k internetu se zpožděním, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý pracovní den prodlení.”(2) Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.**Odůvodnění připomínky:**Z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění není zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Z materiálu není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů.Návrh současně neřeší situaci, kdy se poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOBude doplněno odůvodnění.Náhrada poskytovaná na základě vyhlášky má za cíl především kompenzovat účastníkovi náklady či nepohodlí, které mu vznikly v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby. Částka 200 Kč přibližně odpovídá průměrné hodinové mzdě v České republice. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Dle návrhu je 200 Kč navíc i sazbou za prodlení trvající celý den. Stanovená sazba musí také motivovat poskytovatele služby, aby svoji povinnost splnil co nejdříve. Navýšení sazby po uplynutí určité doby trvání prodlení potom odráží další komplikace na straně účastníka a současně motivuje poskytovatele služby, aby případné pochybení odstranil ještě předtím, než dojde ke zvýšení sazby.Vzhledem k tomu, že účelem této úpravy je především kompenzace účastníka, není relevantní, zda se jedná o pracovní den, či nikoliv. Lze poukázat i na zákonné zmocnění, které hovoří o „dni“, nikoliv o pracovním dni.Pokud jde o doplnění druhého odstavce, nepovažujeme výslovnou úpravu za potřebnou, neboť toto pravidlo plyne z obecné právní úpravy (§ 1968 občanského zákoníku). Tuto skutečnost uvedeme v odůvodnění. |
| **K § 2**Navrhujeme snížení paušální částky jako náhradu při zneužití přenosu čísla na 200 Kč, v případě změny poskytovatele služby přístupu k internetu na 100 Kč za každý započatý den, kdy trvá stav způsobený zneužitím přenosu čísla nebo změny poskytovatele služby přístupu k internetu.**Odůvodnění připomínky:**Z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění opět není zřejmé, proč předkladatel stanovil výši náhrady právě v takové výši. V případě služby nezaložené na unikátním čísle je vždy případná újma nižší, alternativní způsoby připojení jsou volně dostupné.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOViz vysvětlení výše. Vyšší sazba je odůvodněna skutečností, že se jedná o závažnější pochybení. Podle našeho názoru není důvod pro rozlišování služeb podle toho, zda jsou vázané na konkrétní jedinečné číslo. Na přístupu k internetu je v současné době závislé velké množství činností, že případné zneužití a z toho vyplývající obava o zachování služby je plně srovnatelná s možnou újmou při zneužití přenosu čísla. |
| **K § 2**Dále navrhujeme odstranit ve znění návrhu § 2 text „v důsledku porušení povinnosti přejímajícího nebo opouštěného poskytovatele služby“.**Odůvodnění připomínky:**V § 34 a § 34a zákona 127/2005 Sb. o elektronických komunikací, ve znění účinném od 1. ledna 2022 je již stanoveno, že účastník má právo na paušální náhradu, pokud přejímající nebo opouštěný poskytovatel služby poruší své povinnosti. Proto navrhujeme tento duplicitní text odstranit, stejně jako není duplikován v jiných ustanoveních této vyhlášky.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | AKCEPTOVÁNOBude vypuštěn i shodný text na začátku věty. |
| **K § 3**Navrhujeme nové znění tohoto paragrafu:**“§ 3****Náhrada při nedodržení termínů opravy a instalace**(1) Nedodrží-li podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu (dále jen „podnikatel“) ujednaný termín opravy a instalace, činí výše paušální náhrady 100 Kč za každý započatý den prodlení.(2) Za den prodlení se nepočítá den, kdy účastník neposkytl podnikateli zajišťujícímu veřejnou komunikační síť nebo poskytujícímu veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovateli služby přístupu k internetu součinnost.**Odůvodnění připomínky:**Stejně jako u návrhu ustanovení § 1 není z návrhu vyhlášky ani z odůvodnění není zřejmé, proč předkladatel přistoupil ke stanovení výše paušální náhrady právě ve výši 200 Kč za každý započatý den a počínaje šestým dnem prodlení ve výši 400 Kč. Z materiálu není zřejmé, jak časté je toto prodlení napříč trhem elektronických komunikací a v kolika případech nedojde k vyřešení případného prodlení do šesti dnů.Návrh opět neřeší situaci, kdy se podnikatel zajišťující veřejnou komunikační síť nebo poskytující veřejně dostupnou službu elektronických komunikací nebo poskytovatel služby přístupu k internetu nebo poskytovatel služby přístupu k internetu dostane do prodlení ne vlastní vinou, ale zaviněním účastníka, který neposkytl nutnou součinnost.Větu druhou odstavce jedna považujeme za zmatečnou a není zřejmé, jakou situaci s ní předkladatel touží vyřešit.**Tuto připomínky považujeme za zásadní.** | NEAKCEPTOVÁNOVysvětlení viz výše. Vzhledem k tomu, že účelem této náhrady je kompenzace účastníka a jeho nákladů vzniklých v důsledku porušení povinnosti poskytovatele služby, měla by se výše náhrady odvíjet především od přepokládané újmy na straně účastníka. Zpravidla se účastník musí pro potřeby provedení opravy a instalace uvolnit ze zaměstnání a je omezen i v dalších svých aktivitách. Toto by měla paušální náhrada zohledňovat. Denní sazbu ve výši 200 Kč lze za současných podmínek považovat za velmi nízkou a často ani nepokrývající skutečnou újmu, která účastníkovi vzniká, byť i zpožděním v rámci jednoho dne. Z uvedeného důvodu dle našeho názoru není relevantní, v jakém rozsahu k tomuto problému skutečně dochází.Co se týče druhé věty, důvod zakotvení tohoto pravidla je vysvětlen v odůvodnění návrhu. Pakliže poskytovatel pro případ nedodržení termínu opravy nebo instalace může po účastníku požadovat paušální náhradu v určité výši, navrhuje se – alespoň v prvním dni trvání prodlení – uplatňovat tutéž sazbu i v opačném případě, kdy nedodržení termínu způsobí poskytovatel. Jsme připraveni ustanovení upravit, bude-li specifikováno, v čem konkrétně je spatřována zmatečnost.  |
| **K odůvodnění**Požadujeme přepracovat odůvodnění v části “Předpokládaný hospodářský a finanční dopad navrhované právní úpravy na státní rozpočet, ostatní veřejné rozpočty, na podnikatelské prostředí České republiky, dále sociální dopady, včetně dopadů na rodiny a dopadů na specifické skupiny obyvatel, zejména osoby sociálně slabé, osoby se zdravotním postižením a národnostní menšiny, a dopady na životní prostředí” a to zejména text:***“Přijetí vyhlášky nemá hospodářský ani finanční dopad na státní rozpočet ani na ostatní veřejné rozpočty. Navrhovaná úprava je přijímána s cílem posílit práva účastníků v souvislosti s přenosem čísla nebo změnou poskytovatele služby přístupu k internetu. Navrhovaná úprava zřejmě vyústí v četnější uplatňování práv účastníků, což pro podnikatele představuje jisté náklady. Vzhledem k tomu, že navrhovaný postup má usnadnit a zrychlit kompenzaci účastníků, lze v navrhované úpravě spatřovat i pozitivum pro podnikatele. Podnikatelé také budou muset požadovaným způsobem uveřejnit informace o právu na paušální náhradu, což by však nemělo představovat výrazný náklad, neboť již v současné době musí plnit řadu informačních povinností.”*** **Odůvodnění připomínky:** Text odůvodnění ignoruje skutečnost, že ve spoustě případů jsou účastníky smluvních vztahů také orgány státu, takže nelze vyloučit dopad na veřejné rozpočty. Předkladatel také neuvádí, co znamená spojení “jisté náklady” na straně podnikatelů. Současně odmítáme, aby si předkladatel ulehčoval práci tím, že nevyčíslí náklady regulace představující novou povinnost zveřejňovat další informace nad rámec již existujících povinností tím, že v odůvodnění prohlásí, že již nyní musí podnikatelé plnit řadu informační povinností, a tudíž by to nemělo představovat výrazný náklad. Požadujeme přepracování této části odůvodnění. **Tuto připomínky považujeme za zásadní.**  | ČÁSTEČNĚ AKCEPTOVÁNOOdůvodnění lze doplnit v tom směru, že návrh má potenciálně pozitivní nepřímý dopad na veřejné rozpočty v případech, kdy jsou služby poskytovány státu nebo jiným veřejnoprávním subjektům. Vzhledem k tomu, že vznik tohoto přijmu je odvislý od skutečnosti, že dojde k porušení povinnosti ze strany podnikatelů, není možno učinit konkrétnější predikci. Současně je však třeba zdůraznit, že z hlediska celkového přijmu veřejných rozpočtů půjde o zcela zanedbatelnou částku.Co se týče požadavku na vyčíslení nákladů spojených s plněním povinností blíže upravených tímto návrhem, uvádíme, že návrh pouze konkretizuje povinnosti, které již plynou z platného a účinného zákona, potažmo již z evropské legislativy. V takové situaci tedy nepovažujeme konkrétnější vyčíslení nákladů spojených s plněním těchto povinností za nezbytné ani za účelné. |