

Vážená paní

Adéla Dobyšarová

Oddělení národních strategií a politik

Národní úřad pro kybernetickou a informační bezpečnost

Mučednická 1125/31, 616 00 Brno

Status: tento dokument je veřejný, odpovídá TLP: White dle spisového řádu NUKIB

Vážená paní Dobyšarová,

na základě podnětu, který zazněl na jednání Pracovní skupiny 5G Alliance dne 8. června 2022 zasíláme seznam otázek sestavených po konzultaci v interní pracovní skupině VNICTP.

Dovolte také, abych touto cestou reagoval na Vaše slova, která zazněla v průběhu jednání 5G Alliance. Naznačila jste, že chystaná regulace se nebude týkat malých operátorů.

Členská základna naší asociace se skládá mimo jiné z nejvýznamnějších poskytovatelů páteřní propojení, mimo jiné pro sítě mobilních operátorů a dalších významných infrastruktur. Naše členská základna provozuje významnou část z přípojek pro firmy a domácnosti, a to jak pomocí čistě kabelových optických sítí, tak i hybridních sítí s bezdrátovou přístupovou částí na technologiích typu bod – bod a bod – více bodů. V souvislosti s chystanými regulativy připravovanými orgány Evropské Unie se domníváme, že budoucí regulace budou mít na naše členy významný dopad. Regulatorní akty vyplývající z přicházející směrnice NIS 2 a Vaším Úřadem navrhovaného Mechanismu posuzování rizik spojených s dodavateli do infrastruktury elektronických komunikací budou s největší pravděpodobností mít negativní dopad na schopnost konkurovat zavedeným korporacím na trhu poskytování služeb elektronických komunikací. Dopady na sektor necelostátních operátorů při podobné regulaci v celém světě jsou značné a omezující.

Zároveň však respektujeme potřebu vytvoření funkčních opatření, které povedou k vyššímu zabezpečení sítí elektronických komunikací jakožto klíčové infrastruktury moderní společnosti. Východiska však musí vycházet především z technické relevance, povinností auditovatelného oddělení řídicí a uživatelské roviny a ze možnosti případná rizika dostatečně mitigovat.

Naše interní pracovní skupina si proto dovoluje Vaším prostřednictvím položit Národnímu úřadu pro kybernetickou bezpečnost tyto otázky.

**Otázka č. 1.**

Mnohé státy v Evropě zavedly regulaci spojenou s důvěryhodností dodavatelského řetězce již dříve a tyto modely lze leckdy považovat za příklady dobré praxe. Hodnotil NUKIB regulaci v ostatních zemích Unie? Jsou dostupné výsledky takových analýz, například opatření v Portugalsku, Finsku, Rakousku, Německu?

**Otázka č. 2.**

NUKIB přesouvá povinnost identifikovat a nechat posoudit dotčené orgány všechny bezpečnostní dodávky na dodavatele. Uvítali bychom přítomnost technických expertů dodavatelů při jednáních pracovní skupiny 5G Alliance, které doufáme, že budou v nějaké podobě pokračovat, i když NUKIB na základě zadání Bezpečnostní rady státu mechanismus rozšiřuje na dodavatele do ICT obecně. Tito experti by měli pocházet ze strany akademické sféry z telekomunikačních fakult českých univerzit nebo přímo od zástupců dodavatelů, kteří dodávají technologie v České republice, případně jejich distributorů. Zvažuje NUKIB rozšíření pracovních skupin o odborně technické zástupce?

**Otázka č. 3**

Definice bezpečnostně relevantní dodávky a váha kritérií pro posuzování kybernetické případných rizik v sítích elektronických komunikací.

V materiálu „Návrh Mechanismu posuzování a omezování rizik spojených s dodavatelem telekomunikačních sítí“ uvádíte, že posuzování bezpečnosti dodavatelů Mechanismem je doplňujícím regulativem k posuzování rizik podle technické relevance, zaváděným požadavky evropských orgánů. Jakou váhu posuzování geopolitických rizik můžeme očekávat u zařízení. (neznáme definici bezpečnostně relevantní dodávky) u zařízení, která jsou okrajovou částí sítě a jsou v podřízeném postavení vzhledem k řídicí rovině sítě?

**Otázka č. 4**

Přezkoumatelnost rozhodnutí. Stanoviska tajných služeb vnímáme jako klíčová. Tajné služby ovšem nepracují s veřejně dostupnými informacemi, proto jejich stanovisko nemusí být odůvodněné. Můžete prosím popsat možnost soudního přezkumu stanoviska vydaného tajnou službou?

**Otázka č. 5**

NUKIB v návrhu Mechanismu uvádí: *“Kritickou součástí systému jsou: technická aktiva informačního a komunikačního systému Odběratele, na kterých je, bez ohledu na zavedení bezpečnostních opatření, závislé připojení kritické informační infrastruktury do sítě elektronických komunikací (dále jen „Kritická součást systému“).*”

Můžete prosím uvést příklady možných kritických aktiv? Rozsah má být dle návrhu Mechanismu stanoven prováděcím předpisem. Dle návrhu Mechanismu je má kritické aktivum stanovit sám Odběratel, provozovatel sítě. Zajímalo by nás, co můžeme očekávat – vzhledem k faktu, že naši členové

poskytující propojovací okruhy u různých typů sítí včetně mobilních. Zároveň očekáváme rozvoj sítí 5G také pro pevné připojení, a to i u společností v kategoriích malé a střední podniky.

**Otázka č. 6**

Vymezení povinných osob dle návrhu Mechanismu naznačuje záměr NUKIBu nerozšiřovat okruh povinných subjektů nad rámec nyní stanovených ZKB v jeho nynějším právním stavu. Transpozice směrnice NIS2 s vysokou pravděpodobností rozšíří počet subjektů podléhajících regulaci dle ZKB. Jak se chce NUKIB vypořádat s případným regulativy NIS2 a nutnou transpozicí do českého práva, kde dotčenou normou bude s největší pravděpodobností právě ZKB? Můžete prosím rozvést zamýšlená kritéria pro stanovení účinnosti Mechanismu na subjekt?

Děkuji Vám vřele za vyjasnění těchto věcí

S přátelským pozdravem

Bc. Jakub Rejzek MBA, LL.M

předseda prezidia Výboru nezávislého ICT průmyslu z.s.

Vrátkov 116; 282 01 Český Brod